"DIRECCIÓN DE ARQUITECTURA JUDICIAL - PARANÁ E/OBRA: CONSTRUCCIÓN NUEVO EDIFICIO PARA JUZGADO DE PAZ LIBERTADOR SAN MARTIN - REF. EXP. N° 3137/2021" N°224/2025

Resolución de Presidencia del S.T.J. N°430/25 -Of. Compras y Ases. S.T.J.

///-RANA, 07 de agosto de 2025.

VISTO Y CONSIDERANDO:

El estado de las presentes actuaciones, la resolución de Superintendencia del S.T.J. N°31/25 de fecha 04/04/25 obrante a fs.181/182, a través de la cual el Tribunal en primer lugar, dispuso iniciar el trámite por medio de la Oficina de Compras y Asesoramiento del S.T.J. para la contratación mediante el procedimiento de LICITACIÓN PÚBLICA, de los trabajos necesarios para la construcción del edificio para el Juzgado de Paz de Libertador San Martín, y en segundo lugar, aprobar los Pliegos General de Condiciones, Complementario de Bases y Condiciones y Anexo I (fs.152/173), las Especificaciones Técnicas (fs.01/146) y el Régimen de Determinación (fs.174/177) correspondientes a la Licitación Pública N°04/25.

Habiendo procedido en consecuencia y de conformidad a lo dispuesto por la normativa vigente Ley de Obras Públicas N°6.351/79, Art. 13° apartado 1) del Decreto Reglamentario N°958/79 y manual de tareas de dicha Oficina de Compras, se realizaron las publicaciones en el Boletín Oficial de la Provincia de Entre Ríos y en el Diario UNO Entre Ríos - fs.185/201- y en la Página Web del Poder Judicial de Entre Ríos y de la Unidad Central de Contrataciones -fs.202/204-, además se cursaron las invitaciones a doscientos diez (210) firmas del rubro -fs.205/208-, obrando las respectivas constancias de recepción en el correo oficial de la Oficina -fs.209/237-

Que, llevado a cabo el Acto de apertura de la Licitación Pública N°04/25, cuya apertura tuvo lugar el día 30/05/2025 a las 10:00 horas, se constata -fs.239/240 que se recibieron las propuestas presentadas por las firmas **"ERNESTO RICARDO HORNUS S.A."**; **"SUSTENTA S.R.L."**; **"PRESVERB CONSTRUCTORA S.R.L."**; **"INER INGENIERÍA S.A.S."**; **"SUPERMOD S.A.S."**; **"DEL LITORAL OBRAS, SERVICIOS Y MONTAJES S.A."**; **"COOPERATIVA DE TRABAJO HORIZONTE DE CHAJARÍ LTDA"**; **"DEL TALA S.A."**; **"VERCO S.A."**; **"CEMYC S.R.L."**; **"DOMÍNGUEZ ARTURO GUSTAVO"**; **"EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L."** y **"L&C CONSTRUCCIONES S.A."**.

Que, del análisis efectuado a las trece (13) ofertas, puede inferirse que de todas ellas resultan válidas y admisibles en sus aspectos formales, técnicos, económico financieros, precios y antecedentes, habiendo cumplido con toda la documentación y formalidades exigidas en el Pliego General de Condiciones, en el Pliego Complementario de Bases y Condiciones y Anexos, tanto respecto del contenido del Sobre N° 1 como respecto del contenido del Sobre N° 2 (Propuesta Económica), las ofertas de las firmas **"ERNESTO RICARDO HORNUS S.A."**; **"SUSTENTA S.R.L."**; **"SUPERMOD S.A.S."**; **"COOPERATIVA DE TRABAJO HORIZONTE DE CHAJARÍ LTDA"**/-

///Sigue

Ref. Act. N°224/2025

//-**"DEL TALA S.A."**; **"VERCO S.A."**; **"CEMYC S.R.L."**; **"DOMÍNGUEZ ARTURO GUSTAVO"** y **"EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L."**.

Por su parte, las propuestas de las firmas **"DEL LITORAL OBRAS, SERVICIOS Y MONTAJES S.A."** y **"L&C CONSTRUCCIONES S.A."** resultan inadmisibles por no presentar las firmas certificadas del Director Técnico conforme lo establecido en art. N°6, inc.u) del P.G.C., siendo causal de rechazo automático según el ante último párrafo del art. N°6 del mismo pliego, por lo cual no se precede a la apertura del sobre N°2

Las ofertas de las firmas **"PRESVERB CONSTRUCTORA S.R.L."** y **"INER INGENIERÍA S.A.S."**, no resultan válidas y admisibles, a saber: la primera de ellas, por no cumplimentar con la documentación subsanable pendiente de presentación, solicitada por Oficio N°292/25, siendo causal de rechazo conforme Art.6° -último párrafo- del P.G.C. y Art.13°

apartado 6°) -último párrafo- del Dec. 958/79 SOySP., la segunda, por proveer documentación que no se ajusta a lo detallado en el pto. h) de las Exigencias, en sus ítems d) y e) del P.G.C.

La presentación efectuada por la firma "SUPERMOD S.A.S.": -fs.244/247- por medio de la cual pretende impugnar la oferta de la firma "EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L." al observar que dicha firma no incorporó, al momento de la presentación de su oferta, las notas aclaratorias sobre modificaciones del pliego licitatorio original, pese a que fueron remitidas a los correos electrónicos declarados por los oferentes y la oferta de la firma "DEL TALA S.A.", por considerar que, el monto ofertado resulta sensiblemente inferior al presupuesto oficial actualizado a abril de 2025, situándose —según su estimación— aproximadamente un 25% por debajo de dicho monto. Manifiesta que esta circunstancia evidencia una irrealidad técnica o económica de la oferta. Objeta además la falta de presentación de la "Planilla Modelo" para acreditar antecedentes de obras similares, la cual, a su criterio, revestiría carácter obligatorio según las exigencias establecidas en el pliego para la presentación de antecedentes.

Lo dictaminado al respecto por la Oficina de Compras a fs.283/284 y vta. y la Asesoría Legal del S.T.J. a fs.285/287 quienes habiendo realizado un análisis técnico-jurídico, en concordancia concluyen que los agravios planteados por SUPERMOD S.A.S., carecen de sustento jurídico suficiente, dado que no se han configurado causales expresas ni sustanciales de inadmisión en las ofertas de las firmas "EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L." y "DEL TALA S.A." por lo que corresponde rechazar el planteo manteniéndose la validez de las ofertas cuestionadas.

Lo expresado por la Oficina de Compras y Asesoramiento en su última intervención de fs.288, en cuanto a que del análisis realizado por la Dirección de Arquitectura Judicial en sus dos informes -fs.248/249 y 281/282-sobre los antecedentes, documentación, capacidad técnica y de tipo económico-financiero, y precio, puede deducirse que la propuesta de la firma "**EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L.**" resultaría la oferta más //-

///Sigue

Ref. Act.Nº224/2025

////////-conveniente, ascendiendo a un total de \$262.850.222,22, valor que se encuentra por debajo del presupuesto oficial en un 20,28% y de la reserva presupuestaria de fs.149 y vta. autorizada a fs. 181/182., en un 20,35%.

Por todo ello, la Comisión de Contrataciones del S.T.J. en su dictamen de fs.289/291 sugiere **CONSIDERAR** lo manifestado en el Acta de Apertura de Sobres, en la cual resultaron **INADMISIBLES** las ofertas de las firmas "**DEL LITORAL OBRAS, SERVICIOS Y MONTAJES S.A.**" y "**L&C CONSTRUCCIONES S.A.**", conforme las causales fundamentadas en ese documento; **RECHAZAR** las ofertas de las firmas "**PRESVERB CONSTRUCTORA S.R.L.**", "*por no cumplimentar con la documentación subsanable pendiente de presentación, solicitada por Oficios N°292/25, siendo causal de rechazo conforme Art.6° - último párrafo- del P.G.C. y Art.13° apartado 6°) -último párrafo- del Dec. 958/79 SOySP*" e "**INER INGENIERÍA S.A.S.**" "*por proveer documentación que no se ajusta a lo detallado en el pto. h) ítem II, de las Exigencias de Presentación de las propuestas, y en sus ítems d) y e) de lo requerido para el contenido del Sobre N°2, del art. N°6, del P.G.C. conforme lo expresado y fundamentado por la Dirección de Arquitectura Judicial en su informe a fs.281/282, no resultando subsanable y siendo causal de rechazo conforme Art.6° -último párrafo- del P.G.C.*" **ADJUDICAR** a la firma "**EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L.**" **el Renglón N°1** por la ejecución de la Obra: "*Construcción nuevo edificio para Juzgado de Paz Libertador San Martín*", por un total de PESOS: DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS CON 29/100 (\$262.850.222,29). "*Por ser el menor precio de las ofertas válidas, habiendo considerado la Dirección de Arquitectura Judicial la documentación formal, los antecedentes, capacidad técnica, económica y financiera y el precio de la oferta (Art.17° de la Ley N°6351, Art. 17° apartado 1° del Dec. Reg. 958/79 SOySP*

y Art.19° P.G.C.). y **RECHAZAR** el planteo realizado por la empresa **SUPERMOD S.A.S.** dado que no se han configurado causales expresas ni sustanciales de inadmisión en las ofertas de las firmas **EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L. y DEL TALA S.A."**

Finalmente cabe destacar que la firma que se aconseja adjudicar en su oferta económica solicita el adelanto financiero, el cual quedará supeditado a las disponibilidades financieras del Poder Judicial y el que para hacerse efectivo la Contratista deberá presentar la garantía correspondiente al monto total del Anticipo. Art.14° de la Ley N°6351 y Dec. Regl. 958/79 de la Provincia de Entre Ríos.

Que, por lo expuesto;

SE RESUELVE:

1°) **DECLARAR INADMISIBLES** las ofertas de las firmas "**DEL LITORAL OBRAS, SERVICIOS Y MONTAJES S.A."** y "**L&C CONSTRUCCIONES S.A."**, y **RECHAZAR** las ofertas de las firmas "**PRESVERB CONSTRUCTORA S.R.L."** e "**INER INGENIERÍA S.A.S."** conforme los fundamentos vertidos en los considerandos de las presentes.

///Sigue

Ref. Act.N°224/2025

2) **RECHAZAR** el planteo realizado por la empresa SUPERMOD S.A.S. dado que no se han configurado causales expresas ni sustanciales de inadmisión en las ofertas de las firmas EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L. y DEL TALA S.A."

3) **ADJUDICAR** a la firma "**EL SUPER DE LA CONSTRUCCIÓN S.R.L."** el Renglón N°1 por la ejecución de la Obra: "*Construcción nuevo edificio para Juzgado de Paz Libertador San Martín*", por un total de **PESOS: DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS CON 29/100 (\$262.850.222,29)**

4) **AUTORIZAR** a la Tesorería General del S.T.J. a hacer efectiva a dicha empresa la suma de **PESOS: DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS CON 29/100 (\$262.850.222,29)** una vez recibida de conformidad la obra interesada, teniendo en consideración el adelanto financiero, el cual quedará supeditado a las disponibilidades financieras del Poder Judicial y el que para hacerse efectivo la Contratista deberá presentar la garantía correspondiente al monto total del Anticipo. Art.14° de la Ley N°6351 y Dec. Regl. 958/79 de la Provincia de Entre Ríos

5) **PASAR** a la Contaduría General del S.T.J., a fin de que realice la desafectación presupuestaria correspondiente.

6) **NOTIFICAR** a las firmas participantes y a la Dirección de Arquitectura Judicial del S.T.J., quien deberá coordinar la realización de los trabajos adjudicados.

7) Registrar, pasar a la Oficina de Compras y Asesoramiento y, en su oportunidad, a la Tesorería General del S.T.J.

J.S.

Leonardo PORTELA
Superior Tribunal de Justicia
Presidente

Dr. Esteban SIMÓN
Superior Tribunal de Justicia
Secretario

FDO.