

Ref. actuaciones: "**LOSSE ROBERTO S/SU MUERTE (EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO) - RECURSO DE REPOSICIÓN s/RECURSO DE REVISIÓN EN SUBSIDIO (ART. 1.7 REGLAMENTO PARA LAS OFICINAS DE GESTIÓN DE AUDIENCIAS)**"

[Expte. Nº RR-0004 / Legajo OGA Nº 483/21]

///-R A N Á, 27 de febrero de 2025.-

VISTAS:

Las precedentes constancias elevadas a esta Sala Nº 1 en lo Penal del Excmo. S.T.J.E.R. por la **Subdirectora de la Oficina de Gestión de Audiencias (OGA) de Nogoyá**, Dra. **Silvina Díaz Ortiz**, quien indica hacerlo a los fines de la **revisión** prevista en el **punto 1.7 del Reglamento para las Oficinas de Gestión de Audiencias de la Provincia de Entre Ríos** (aprobado por Ac. Gral. 19/23 del 08/08/2023, punto 14).-

Y CONSIDERANDO:

I.- Que, cotejando la información contenida en el **pase informático del legajo** practicado por la funcionaria de mención, previo a otorgar solución al caso aquí sometido a estudio y con el objeto de un cabal entendimiento, seguidamente, se torna conveniente exponer sintéticas apreciaciones sobre las particulares aristas que exhibe este proceso.-

I.1.- En fecha **23/10/2024** el **Ministerio Público Fiscal -Fiscal Auxiliar**, Dra. **Georgina Moreira Savino**- efectuó la **solicitud de remisión de la causa a juicio** (cfme. art. 402, sgtes. y ccdtes. del Código ritual). Adhiriéndose a la postura de la acusación pública, análoga determinación adoptó en fecha **29/10/2024** la **querellante particular** representada por el Dr. **Walter Luis Martínez**.-

II.2.- En fecha **06/11/2024** la premencionada Subdirectora de OGA, Dra. **Ortiz**, emitió una providencia disponiendo la **"notificación"** de la **solicitud de remisión a juicio formulada por el Ministerio Público Fiscal** a la defensa de los imputados, puntualizando

hacerlo de conformidad a las previsiones del **art. 404 -2do. párrafo- del C.P.P.E.R.** para, oportunamente, señalar la audiencia contemplada en el art. 405 del mismo cuerpo legal.-

Ante tal resolución, la defensa técnica de quien figura como imputado -Iván Cilley- ejercida por el Dr. **Maximiliano Casey**, se presentó profiriendo **“contestar traslado”**, interesando que **no se fijase audiencia** hasta tanto se efectivice el nombramiento del nuevo Juez de Garantías de la Jurisdicción Nogoyá, cuyo proceso de selección para la titularización se hallaba por aquel entonces aún en trámite, como así también instando el sobreseimiento de su ahijado procesal.-

II.3.- A continuación, mediante resolución de fecha **19/11/2024**, la Subdirección de la OGA en cuestión **fijó audiencia** para el día 19/12/2024.-

Llegada la fecha de la audiencia, la defensa técnica actuante requirió su **suspensión** aduciendo que el día previo (v.gr. 18/12/2024) había sido aprobado, por el Honorable Senado de la Provincia, la designación del Dr. **Oscar Eduardo Rossi** para cubrir la judicatura de Garantías y, en consideración de que el Dr. **Gustavo Adolfo Acosta** -en aquel momento, Juez interino- había cesado de hecho y de derecho en sus funciones, ya **carecía de jurisdicción** para intervenir en la causa. De cara a tal demanda, la Subdirección de la OGA dispuso estar a la audiencia fijada.-

II.4.- En fecha **19/12/2024**, definitivamente, se celebró la audiencia agendada con el propósito de **tratar solamente** el “... *Requerimiento de Remisión de la causa a Juicio y Admisión de Prueba formulado...*” por el Ministerio Público Fiscal. Finiquitando el acto, la **querella particular y la defensa técnica solicitaron la suspensión de la audiencia por falta de jurisdicción del Dr. Acosta**. Así, tras un cuarto intermedio, en fecha **27/12/2024** el Magistrado hizo lugar al pedido oralmente formalizado por las partes y, consecuentemente, dispuso **remitir el legajo al Juez que debiera intervenir** según la normativa correspondiente.-

II.5.- En fecha **07/02/2025** la Subdirección de OGA signó un proveído en el que advirtió una **omisión involuntaria** de “... **correr vista** a los defensores del imputado de la solicitud de remisión a juicio presentada por la parte querellante en fecha 29/10/24” por lo que, a los “...*fin*s de evitar planteos nulificantes”, ordenó correr “...**nueva vista** a los defensores del imputado de las solicitudes de remisión a juicio” (las transcripciones son textuales, los resaltados me pertenecen).-

II.6.- En fecha **12/02/2025** la defensa técnica, enarbolada por el Dr. **Casey**, se dio por notificada de tal resolución requiriendo que **se deje sin efecto el “traslado”** (sic) ya que, sostuvo, al haberse excusado de intervenir el ex Juez, Dr. Acosta, y sin que asuma a esa fecha nueva magistratura para entender en autos, **la Subdirectora de OGA carecía de potestad para emitir resoluciones judiciales**, como lo hizo. Es más, aseveró lo esencial, no poseía jurisdicción la misma para emitir resoluciones de ningún tipo, lo que tornaba insalvablemente nulo lo por ella resuelto en la oportunidad.-

Además, a su entendimiento, existió un cierto **prejuzgamiento** desde el mismo momento en que tal resolución fue emitida ya que, al haberse expresado “...*a fin* de evitar planteos nulificantes” -los cuales únicamente podrían llegar a producirse luego de una remisión a juicio-, es indudable que se estaba pensando en remitir la presente causa a juicio.-

II.7.- Por otra parte y simultáneamente, el Dr. **Martínez**, en su rol representativo de la querella particular, dedujo en fecha **12/02/2025** un escrito que, literalmente, tituló “**subsidiaria revocatoria**” contra la ya citada resolución de fecha **07/02/2025** a los fines de que sea ella revocada por contrario imperio puesto que, desde su óptica, a través de tal acto, se estaban generando nuevas oportunidades de planteos con “... **plazos procesales que precluyeron...**” restando, a juicio de esta parte, sólo la “...*discusión final* para admitir o rechazar la elevación y su prueba respectiva”.-

II.8.- En fecha **12/02/2025**, la Dra. **Díaz Ortiz**

resolvió “...**no hacer lugar** a revocatoria interpuesta por el Dr. Martínez” como también “...**no hacer lugar** a la petición de la Defensa Técnica del imputado” y, de conformidad al Acuerdo General N° 27/21 del 14/09/2021 punto 6), procedió a poner, en fecha **14/02/2025**, las actuaciones a despacho del señor Juez, Dr. **Américo Daniel Luna**.-

II.9.- Contra la resolución detallada en el párrafo anterior, el Dr. **Casey** presentó una **reposición** con **revisión en subsidio**. En fecha **24/02/2025** la Subdirección de la OGA resolvió **no hacer lugar a la reposición** y, finalmente, elevar en **revisión** las actuaciones a esta Alzada en atención a las normas aplicables vigentes.-

III.- Que, así compendiados los antecedentes, cabe adentrarse al análisis de la cuestión traída a conocimiento de esta Presidencia de Sala en los términos de la **revisión en subsidio** contemplada, como medio recursivo, en el **Punto I.7 del Reglamento para las Oficinas de Gestión de Audiencias de la Provincia** (aprobado por Acuerdo General N° 19/23 -Pto. 14º- del 08/08/2023).-

En ese cometido, se visualizan diferentes aspectos a los que ha de brindarse debida respuesta desde este Tribunal.-

III.1.- En primer orden, en cuanto al **Juez de Garantías** interviniente, más allá de los planteos formulados, ha de puntualizarse que, como es de público y notorio conocimiento, ya ha tomando posesión del cargo como juez titular del Juzgado de Garantías y Transición de la ciudad de Nogoyá, el Dr. **Oscar Eduardo Rossi**. Siendo de tal modo, a esta altura de los acontecimientos, devienen, por ende, **abstractas** las proposiciones que, con antelación y al respecto, fueran esgrimidas por las partes.-

III.2.- Zanjada la cuestión del **juez natural** de la causa que generaba discrepancias de parte de la querella particular como de la defensa técnica, *a priori*, cuadra ponderar los demás planteamientos efectuados por ellas.-

Sin perjuicio de la errónea nominación técnica que los abogados han atribuido a sus planteos, habiendo sido elevadas las

actuaciones a revisión de esta Presidencia, se les dará una respuesta integral a efectos de reencauzar este proceso con la premura que amerita.-

III.2.1.- En primer lugar, debe ser examinada la controvertida resolución que dictase la Subdirectora de la OGA de Nogoyá, Dra. **Silvina Díaz Ortiz** en fecha **07/02/2025**, la que versa: “...Advirtiéndole en este estado que en el proveído de fecha 06/11/24 se omitió involuntariamente **correr vista** a los defensores del imputado de la solicitud de remisión a juicio presentada por la parte querellante en fecha 29/10/24 y a fines de evitar **planteos nulificantes, córrase nueva vista** a los defensores del imputado de las solicitudes de remisión a juicio” (los resaltados me pertenecen).-

Merece detenimiento la medida adoptada por la Dra. **Díaz Ortiz** en razón de que dicho cargo encuentra su marco de actuación perfectamente delimitado dentro del prealudido **Reglamento** que rige en todo el ámbito provincial.-

La meridiana redacción de tal normativa incluye un apartado “**II.3.c) Funciones**” que trata sobre el desempeño de las “**Direcciones y Subdirecciones de gestión y administración en Colegios de Garantías. Tribunal de Juicios y Apelaciones y Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad**”. El cuarto punto del mismo indica que constituye función de las Direcciones y Subdirecciones de OGAs “... **dictar y suscribir decisiones de mero trámite**...” (el resaltado y subrayado me pertenece).-

Luego, si nos remitimos al **art. 404 (1ro. y 2do. párrafo)** del digesto procesal, su redacción no deja resquicio a duda al decir: “...El requerimiento será **notificado** al querellante y actor civil... Luego, será **notificado** el defensor...” (el resaltado me pertenece). Rotundamente, la norma exige “notificar” y no “correr vista”.-

De igual modo, al conceptualizar a la Oficina de Gestión de Audiencias, el **Reglamento** expone el tinte netamente **administrativo** de dicho organismo, estando así su competencia objetiva palmariamente limitada, “...encontrándose la función jurisdiccional

*reservada, exclusivamente, a la judicatura” (cftr. **Reglamento, “ap. 1.2.- Concepto. Objetivos. Función administrativa. Distribución provincial”**).*-

Sentado ello y reflexionando sobre la resolución de fecha **07/02/2025** de la que se agraviaron las partes por motivos diversos, se observa que a la defensa técnica le asiste razón al indicar que, en esencia, ha existido una extralimitación por parte de la Dra. **Díaz Ortiz** cuando ordenó, en el texto redactado, acciones para las cuales no se haya habilitada desde la faz administrativa. Nótese que **correr vista o traslado** son disposiciones que han de ser determinadas desde la judicatura tal lo marca el actual sistema procesal en vigencia en todo el territorio provincial por imperio de la **Ley Nº 9754 (y sus modif.)**.-

Por tal motivo, corresponde **advertir a la funcionaria**, sobre la necesidad imperiosa de respetar *in totum* las disposiciones de nuestro Código adjetivo (en el *sub case*, art. 404) en plena armonía con la normativa específica que emana del Reglamento de aplicación en las OGAs de esta Provincia. Nótese que conductas como la aquí cuestionada provocan un **dispendio procesal**, a todas luces, evitable e innecesario, el que no guarda congruencia con uno de los postulados básicos que caracterizan la actividad de las OGAs: **“celeridad”** (cftr. **Reglamento, “pto. 1.3.- Principios rectores”**).

Similar recomendación habrá de hacerse a la Dra. **Díaz Ortiz** en cuanto la **precisión y objetividad con que deben verse los textos que conforman las resoluciones** dictadas en el ámbito de las OGAs. El haber indicado en su escritura “...a fines de evitar **planteos nulificantes**” -de lo que, precisamente, se agravió el Dr. Casey-, podría traslucirse en una suerte de indebida conjetura o evaluación futura respecto al destino de la causa, extremo que no compete a la instancia administrativa, marco al que debe ceñirse el funcionariado de la OGA.-

Consecuentemente, deberá la Subdirección de la OGA de Nogoyá proceder a **revocar la resolución de fecha 07/02/2025 y dictar una nueva sujeta a la normativa** mencionada.-

III.2.2.- En último término y aunque ya ha recibido tratamiento en la instancia administrativa de la OGA, se efectuarán consideraciones sobre la **“subsidiaria revocatoria”** que esgrimiera oportunamente el Dr. **Martínez** y que quedara plasmada en anteriores considerandos.-

Notificar desde la OGA el requerimiento de remisión a juicio formulado por la querella por haberse omitido hacerlo en su ocasión primigenia, **no causa ningún perjuicio ni gravamen irreparable** como, erróneamente, lo sostiene el querellante particular.-

El error advertido bien resultaba subsanable, por cuanto no se había avanzado a instancias superiores que conllevaran la **nulidad** pretendida sobre la analizada resolución.-

Amén del yerro apuntado en la redacción de la medida tomada por la Dra. **Díaz Ortiz**, la correcta renovación de tal acto permitirá **reencauzar adecuadamente el trámite**, salvaguardándose principios básicos tales como el **debido proceso** y el **derecho de defensa**. Piénsese que aditar cinco (5) días al mismo (*cfme. art. 404 -1er párrafo-, C.P.P.E.R.*) no perjudicará la finalidad objetiva del proceso, sobre todo sopesando con las notables demoras que, tanto querella particular como defensa técnica, provocaron con los planteamientos respecto a la validez de la actuación del Juez que ocupabainterinamente el Juzgado de Garantías y Transición.-

Que, por todo ello;

SE RESUELVE:

1º) REVOCAR la **resolución** de **fecha 07/02/2025** y **dictar una nueva sujeta a la normativa** mencionada en los considerandos.-

2º) ADVERTIR a la **Sub Directora** de **OGA Nogoya, Dra. Silvina Diaz Ortiz**, sobre la necesidad imperiosa de **respetar in totum** las disposiciones de nuestro Código adjetivo (en el *sub case*, art. 404) en plena armonía con la normativa específica que emana del Reglamento de aplicación en las OGAs de esta Provincia y en cuanto la **precisión y objetividad con que deben verse los textos que**

conforman las resoluciones dictadas en el ámbito de las OGAs.-
Notifíquese.-

DANIEL OMAR CARUBIA
PRESIDENTE
SALA Nº1 EN LO PENAL
S.T.J.E.R. .