

Actuaciones: "**CAMINOS, CAROLINA LORENA - ERRO, LUIS ALBERTO - FIGUEROA, PABLO DANIEL - ITURBE, MARIANO EMANNUEL - DUNAT, MARIANO HECTOR S/RECURSO DE REVOCATORIA (ART. I.7 DEL REGLAMENTO DE OGA)**".-

[Expte. Nº RR-0006]

---

///-R A N Á, 25 de abril de 2025.-

**VISTAS:**

Las precedentes constancias elevadas a esta Sala Nº 1 en lo Penal del Excmo. S.T.J.E.R. por la señora Directora -interina- de OGA Gualeguay, Dra. **Florencia Bascoy**, con motivo del **recurso de reposición -con revisión en subsidio-** que fuera deducido en los obrados de referencia por el Dr. **Carlos Guillermo Reggiardo** esgrimiendo su rol de defensor técnico del encausado, Dr. Luis Erro.-

**Y CONSIDERANDO:**

I.- Que, en fecha **11/04/2025**, la mencionada Directora dispuso la **fijación de fecha de debate** para los días 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18 y 19 de noviembre del cte. año, a celebrarse - *en forma presencial*- en la Sala de Audiencias de la OGA Gualeguay.-

II.- Que, al articular en fecha **14/04/2025** el mencionado recurso contra tal proveído administrativo, el profesional adujo dos principales fundamentos, los que centró en la **"pendencia de recusaciones no resueltas"** y una **"nueva recusación contra el fiscal Gamal Taleb"** (sic).-

Puntualmente, resaltó que están vigentes y en trámite **recursos de queja por recusaciones rechazadas** respecto de los Dres. **Mayer, Larocca Rees y Mondragón Pafundi**, las que se hallan *"...en etapa de tratamiento por tribunal debidamente integrado"* (sic) y, en

ese estado, desde su visión, la continuación del proceso afectaría gravemente el **principio de imparcialidad**, el **debido proceso** y el **derecho de defensa** (cfme. art. 8.1 de la C.A.D.H. y art. 18 de la C.N.).-

Por otra parte, formuló una **nueva recusación** contra el Fiscal, Dr. **Gamal Taleb**, en el entendimiento de que ha perdido **objetividad**. Cimentando tal posición, expresó que el mismo comparte vínculos funcionales y jerárquicos con el Fiscal, Dr. **Fernando Martínez**, quien ha sido **ofrecido como testigo en una causa conexa**, comprometiéndose así su rol en el proceso del que se derivan estas actuaciones administrativas.-

Igualmente, postuló que existe “...evidencia objetiva de animadversión, prejuizgamiento y parcialidad manifiesta por parte del fiscal Taleb...” (sic) en relación con su *representado* “...hecho que ya ha sido advertido en otras actuaciones y respecto del cual no se ha brindado tratamiento efectivo...” (sic).-

Al precisar las **pruebas** acompañadas, el Dr. Reggiardo refirió que en la remisión a juicio dictada en los autos principales se encuentra una resolución firmada por la misma funcionaria que, en el caso aquí sometido a examen, denegó la suspensión de audiencias, con lo cual habría quedado comprometida su **objetividad**, ello según su criterio.-

Finiquitó su alocución haciendo **reserva del caso federal** (cfme. art. 14 de la Ley 48) y la **reserva internacional** de acudir a la C.I.D.H. (cfme. arts. 8 y 25 de la C.A.D.H.).-

**III.-** Que, en fecha **16/04/2025**, la Dra. Bascoy resolvió **no hacer lugar a la reposición** incoada, ordenando su elevación a esta Alzada con el objeto del tratamiento de la **revisión** subsidiariamente deducida, con agregado de copia al **“Incidente de Recusación Nº 342-I”** para la tramitación que correspondiese.-

Luego de reconocer que el recurso impetrado por el

Dr. Reggiardo es el específicamente previsto en el **art. 1.7 del Reglamento para las Oficinas de Gestión de Audiencias (OGAs)** -aprobado por Ac. Gral. Nº 19/23 (pto. 14º) del 08/08/2023- y que ha sido presentado dentro del plazo previsto por tal normativa, puso cardinal énfasis en que **es resorte exclusivo de la OGA la fijación y suspensión de audiencias.-**

Subrayó que **el legajo se encuentra en condiciones para la realización del contradictorio oral**, destacando que no ha podido ser llevado adelante en la fecha anteriormente prevista (v. gr.: 3 al 21 de junio de 2024) a raíz de los diferentes planteos -recusatorios y excusatorios- encontrándose hoy constituido el Tribunal con los Dres. **Fernando José Martínez Uncal, Maximiliano Otto Larocca Rees y Mauricio Marcelo Mayer.-**

Asimismo, la Dra. Bascoy evocó que, en fecha **13/03/2025**, precisamente **en el “Incidente 342-I”, este Tribunal ya rechazó las recusaciones formuladas por el Dr. Reggiardo contra los Fiscales** *supra* aludidos -Dres. Jorge Gamal Taleb y Fernando Martínez-, habiéndose también, en fecha **20/03/2025**, sido **rechazado el recurso de casación** interpuesto contra dicha resolución.-

En relación al agravio acerca de la **existencia de recursos de queja contra las resoluciones que rechazan las recusaciones** de los Dres. **Mayer, Larocca Rees y Mondragón Pafundi**, la Dra. Bascoy interpretó que la interposición de un recurso de queja no paraliza el trámite de la causa. Asimismo y en lo atinente a la **nueva recusación respecto al Dr. Taleb**, arguyó que ningún agravio genera la fijación de fechas de audiencias practicada.-

Ponderando el desarrollo del recurso de reposición, la Directora de OGA dedujo que el presentante no ha determinado cuál sería el **agravio actual que le ocasiona la medida administrativa consistente en fijar la audiencia**, constituyendo éste un requisito indispensable de todo recurso.-

Finalmente y en relación a la **documental acompañada como prueba**, declaró la Dra. Bascoy que no surge con claridad de allí cuál sería la firma suya que comprometería su actividad. Al respecto, reflexionó que podría interpretarse que *“...se trataría de un Oficio Judicial suscripto en el marco de otra causa, lo que a las claras se trata de una función específica y que se realiza diariamente por las Direcciones y/o Sub Direcciones de OGA sin que ello afecte la objetividad e imparcialidad en el trámite de los procesos”*.-

**IV.-** Que, así compendiados los antecedentes de estas actuaciones e ingresando ahora en el análisis de la cuestión traída a conocimiento y resolución de esta Presidencia de Sala en los términos de la **revisión en subsidio** contemplada como medio recursivo en el **Punto I.7 del Reglamento para las Oficinas de Gestión de Audiencias de la Provincia** (aprobado por Acuerdo General Nº 19/23 -Pto. 14º- del 08/08/2023), no puede omitirse advertir, preliminarmente y una vez más, que el Dr. Reggiardo, de manera incomprensible, **reitera agravios que han tenido su oportuna y suficiente contestación en análogos planteos** concretados en torno a la misma causa principal.-

**IV.1.-** En primer orden, ha de recordársele nuevamente al Dr. Reggiardo que una de las principales funciones de la OGA es la de gestionar los casos y las audiencias, **respetando los plazos procesales y evitando demoras injustificadas** como lo ha procurado hacer en autos la Dra. Bascoy mediante el simple acto de fijar fecha de debate.-

Compete además a tal organismo **planificar y administrar el cronograma de audiencias** de acuerdo a una política de gestión, sobre la base de criterios de programación que aseguren una efectiva realización, **decidiendo sobre los pedidos de suspensión y/o reprogramaciones de audiencias**, razón por la cual la -insólitamente- cuestionada resolución dictada por la señora Directora de la Oficina de Gestión de Audiencias de Gualaguay **no ha excedido el marco de las**

**funciones administrativas que le son propias, debiendo la misma ser confirmada *in totum*.** Tampoco lo ha sido el haber suscripto un Oficio Judicial, facultad y obligación administrativa que, dentro del procedimiento penal, compete exclusivamente a esta dependencia y no a la judicatura.-

Así, tales **naturales e intrínsecas funciones de la OGA** no sólo que encuentran legal andamiaje en el Reglamento descripto sino que ya han merecido un pormenorizado análisis y diáfana interpretación por parte de este Tribunal, lo que ha acontecido, incluso, en **recursos administrativos** de similares caracteres al que aquí nos convoca y que fueron recientemente tramitados (*in rebus*: “BAQUERO...” -Expte. RR-0003-, resol. 05/03/2025 y “CAMINOS...” -Expte. RR-0005-, resol. 27/02/2025; entre otros).-

**IV.2.-** En otro aspecto, en cuanto a los **recursos de queja pendientes de resolución**, nótese que la queja, a diferencia de lo que ocurre con la mayoría de los recursos, **carece de efecto suspensivo**, es decir, su deducción no paraliza el trámite de la causa y así también lo tiene aclarado esta Sala N° 1 en lo Penal en recursos de esta índole (*in rebus*: “CHRISTE” -Expte. RR-0001-, resol. 09/09/2024; CAMINOS...” -Expte. RR-0005-, resol. 27/02/2025; entre otros), por lo que la respuesta ofrecida por la Dirección de OGA en tal sentido se ha ajustado a derecho.-

**IV.3.-** En lo que atañe a la renovada **recusación del Fiscal, Dr. Jorge Gamal Taleb** respecto de la cual el profesional sostiene que formula "en este acto" no corresponde otorgar a la misma tratamiento alguno por ser manifiestamente improponible en el marco de este recurso administrativo.-

Que, por todo ello;

**SE RESUELVE:**

**RECHAZAR** el recurso de revisión instado por el Dr. Carlos Guillermo Reggiardo y, en consecuencia **CONFIRMAR *in totum*** la

resolución de fecha **16/04/2025** dictada por la señora Directora de OGA  
Gualeguay, Dra. **Florencia Bascoy**.-

Notifíquese, cúmplase.-

**DANIEL OMAR CARUBIA**

-PRESIDENTE-  
SALA Nº1 EN LO PENAL  
S.T.J.E.R.