SENTENCIA: En la Ciudad de Paraná, Capital de la Provincia de Entre Ríos, a los **8** días del mes de **MAYO** de **2025**, **MATILDE FEDERIK**, Jueza Técnica, Vocal N° 2 del Tribunal de Juicio y Apelaciones de Paraná, asistida por el Secretario Autorizante, **FERMÍN BILBAO**, procedo a elaborar la sentencia final a partir del **veredicto de CULPABILIDAD emitido por el Jurado Popular contra los acusados J. H. A. y M. D. M. G.**, conforme las disposiciones legales del art. 92 de la Ley 10.746 y las previstas en el art. 456 del C.P.P.E.R., en el **OGA N° 13121, caratulado "A. J. H. - M. G. M. D. S/ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO y PROMOCIÓN A LA CORRUPCIÓN DE MENORES, en CONCURSO IDEAL"**, en carácter de co-autores.

Durante el debate intervinieron las Sras. representantes del Ministerio Público Fiscal, **Valeria Vilchez y Facundo Etienot**, por la defensa del nombrado **A.**, los **Sres Defensores penales públicos Dr. Jorge Sueldo y Dr. Sebastián Lescano**, y en asistencia técnica de **M. G.**, el **Sr. Defensor Dr. Augusto Lafferriere.-**

El Jurado Popular estuvo integrado por 12 ciudadanos titulares (en iguales mitades de género femenino y masculino) y 4 suplentes (2 del género femenino y 2 del masculino).

Figuraron como acusados: **J. H. A.**, alias "xxx" Documento Nacional Identidad N° xx.xxx.xxx, nacido en C., nacionalidad a., estado civil soltero, tiene pareja hace un año y cuatro meses, estudios secundarios completos, empleado público en o. s. de la provincia de E. R., profesión Empleado, domiciliado en Calle M. xxxx, de C., nacido en C., el día xx/xx/xxxx, hijo de M. H. A., y de A. E. B. (f); y **M. D. M. G.**, Documento Nacional Identidad N° xx.xxx.xxx, nacido en D. el xx/xx/xxxx, a., estado civil soltero, estudiante universitario, Ruta xx de I. P., E.R., que ha nacido en D., el día xx/xx/xxxx, hijo de M. J. A., y de G. G. Tras ello, la Sra. Jueza interroga formalmente a los acusados si desea declarar o abstenerse de ello, describiéndole y explicándole sus derechos, a lo cual expresan que M. declarará luego de la declaración de la víctima y A. declarará al final del juicio.

La Fiscalía atribuyó el siguiente hecho: *"Que en fecha 22 de enero del año 2019, M. M., de 18 años, previo contactar por Whatsapp y a traves de redes sociales a I M., de xx años de edad e incitarlo a que concurra a la casa de J. A. de xx años, a fin de realizar un trío; en el interior del domicilio de este último sito en calle B. M. N° xxxx de C., J. A. condujo a M. y I M. al dormitorio de la vivienda, oportunidad en la que A. y M. se acostaron en la cama, instando M. a I M. a que le practique sexo oral y, mientras el niño le realizar tal practica sexual a M., este último le practicaba sexo oral a A.. Luego, M. y A. procuraron realizarle sexo anal al niño, no logrando su cometido, debido a que I logró retirarse del domicilio, alegando que su madre lo estaba buscando. Hechos, todos estos, con entidad suficiente para menoscabar el normal desarrollo e integridad sexual de niño"*.

Los fundamentos de la acusación y de la calificación legal obrantes en el

Requerimiento de Remisión de la causa a Juicio por Jurados de la Fiscalía fueron los siguientes: *"El presente requerimiento se funda en el examen de las evidencias colectadas a lo largo de la Investigación Penal Preparatoria que da como resultado la certeza de que los hechos investigados han ocurrido, y que M. D. M. G. y J. A. son sus autores. Debo señalar de manera preliminar, que los delitos incriminados presentan particularidades para su investigación, en tanto en su generalidad se trata de hechos que ocurren fuera de la presencia de terceras personas, debido a que el autor se sirve de situaciones que propician su impunidad y contra quién solo se erige como principal prueba cargosa -en la mayoría de los casos- los dichos de las propias víctimas. Por esta razón es que debe prestarse especial atención a sus testimonios y en tal sentido verificar su correspondencia con los de aquellas personas que las conocen, o a las que las víctimas acuden en busca de ayuda, como así también su compatibilidad con las secuelas que pueden ser establecidas en forma objetiva y científica a través de los respectivos informes y pericias médicas y establecer además la concurrencia de otras corroboraciones periféricas de carácter objetivo que lo avalen, como ser la persistencia -por parte de las víctimas- en la incriminación -que debe ser prolongada en el tiempo, plural y sin ambigüedades-, dará acabadas muestras de la verosimilitud del relato. En este contexto, cabe mencionar que la presente causa se inicia por la denuncia que formula la Sra. V. M. B., en fecha 25 de julio de 2019 formuló denuncia, en la que manifestó que toma conocimiento de los hechos de los que fuera víctima su hijo, I. M. de XX años de edad, a partir de ver el celular del mismo, lo que le provocó que hable con su hijo, quien le expresó que era bisexual, y que había hecho sexo oral, que no le había gustado, lo que provocó que salga corriendo del lugar. Respecto de esto le expresó que estuvo con M. de xx años, particularmente le dijo "yo me fui a la casa de un hombre y estuve con M.". Asimismo le expresó -tal como lo relata en la denuncia- que esto pasó en Febrero. Agregó que luego vio una conversación de su hijo con una amiga, donde su hijo le contaba que M. le proponía un trío con un viejo, que creemos que es A. J.. Agrega en su denuncia que ellos temen que este tipo de 38 años -por J. A.-, presta la casa para hacer casos de pedofilia. Asimismo relata la denunciante que su hijo le contó a la Dra. Pesara, pediatra del Centro de Salud IMEC, que fue a este domicilio, y vió que había una habitación muy sucia y fea, donde le dijeron "vení que te vamos a enseñar como se hace", y vió eso y se fue del domicilio. Según me dijo mi hijo, "se la chupe y no me gustó y salí corriendo". Esto sucedió en ese domicilio, y le hizo sexo oral al chico M. de XX años. A. supongo, estaba ahí en casa, no sabemos si sucedió algo más. Por su parte, la Lic. A., miembro del ANAF de Crespo y tía del niño víctima, al ser entrevistada en Fiscalía respecto de los hechos expresó que "I empezó a participar de un espacio joven que coordinamos desde el área de la niñez a la que pertenezco, y la mamá me pidió si cuando terminamos podía acercarlo a la casa, ya que tienen temor por él, y no quieren*

que ande solo. Cuando lo estaba llevando a su casa, fue en Julio de este año, yo hable con él, le dije que había llegado la denuncia al área, que cualquier cosa que necesite podía hablarlo, y él espontáneo me empezó a preguntar como seguía, qué iba a pasar, ahí le explique lo de la Cámara Gesell, por qué se hizo el allanamiento, y ahí le digo que aparentemente a esa casa iban otros chicos, y ahí él me dice que si, que cuando él fue A. le mostró fotos de otros chicos, le dijo mira cuantos chicos que vienen acá. Él conoció a uno que es mayor de edad, vecino de la abuela. Yo ahí le pregunte si fue una sola vez o muchas veces a la casa de A., y me dijo que fue una vez en febrero, que lo llevó M., que en esa ocasión estaba A., que él le hizo sexo oral a M.. Ahí le pregunto donde estaba A., me dice que estaba ahí, yo ahí le pregunto que estaba haciendo si lo filmaba, y él me dijo que no, que mientras él le hacia sexo oral a M., M. le hacia a A., y ahí me dijo que le quisieron hacer sexo anal, que el no quiso y se fue..." Asimismo agregó que "lo lleva M. porque eran amigos, le pregunte si sabia que iba a hacer y me dijo que no. Esto que le pasa con el amigo, yo le dije que lo que resuelva con su sexualidad tenia que ser libre, y ahí me dijo que lo que pasó con el amigo lo hizo por todos los mensajes que le mandaban, del mundo de la bisexualidad, y que esto pasó después de lo de febrero. Como que lo fueron llevando, y esto me parece grave. Cuando él estuvo en el último año de primaria él sufrió mucho bullying, sufrió mucho lo que lo hace vulnerable, y propenso a que lo capten por su personalidad, él es tímido, todo el tiempo busca que lo incluyan, que lo inviten, es tranquilo en general. En el se advierte mucho desconocimiento, mucha falta de información respecto de la sexualidad. Cuando pasó todo esto, él tenía xx años. Yo pregunté el otro día en la escuela, como estaba la situación ahí, y me dijeron que bien. Además me dijeron que I. lo conoce a M. en la biblioteca de la escuela, se ve que compartieron el último año de M., y el primero de I, ahí se conocieron. Me dijeron que M. era un pibe excelente, que no estaba molestando ni mucho menos, muy respetuoso, por lo que les llamó mucho la atención lo que estaba pasando". Por otra parte se destaca lo manifestado por el niño al ser entrevistado a través del CCTV, quien con un relato claro y coherente, pudo dar cuenta de los hechos que lo tuvieron por víctima, dando un relato concordante con el brindado por su madre en la denuncia. En efecto, el mismo relató, en lo sustancial: "todo empezó en las vacaciones de verano, de que M. me mandaba mensajes por instagram, así empezamos a hablar hablar, me insistía de que el quería hacer un trío con J. A.. El me dijo muchas veces, como 4 veces me dijo, pero yo siempre le decía que no, después terminé aceptando. Fuimos a la casa de A. y cuando llegamos fuimos al comedor sí y empezamos a hablar y hablamos como media hora y nos contó de que iban menores a su casa y nos mostraba foto así de los que iban a su casa. Y ahí identifiqué a uno, que se llama L. M., de que es el nieto de la vecina de mi abuela. Cuando era chiquito jugaba con él cuando iba a lo de mi abuela, es al único que identifiqué, después a nadie más. El había dicho también, A. me dijo que ya tuvo

problemas con chicos que fueron a su casa, ya se armó problemas, no nos contó detalles. Y también nos invitó a mi y a M. para que vengamos a pasear acá en Paraná. Yo le dije, le metí una excusa porque no sabía cómo responderle. No sé si iba a pegar o algo, por eso. Después fuimos a la pieza se acostaron ellos y M. me dijo que le haga sexo oral. Yo le hice a él y M. al otro, a J. A.. Y después de ahí fue, como 15 15 minutos o más, tipo que no me gustaba mucho más el ambiente y después me fui a mi casa y de ahí fue la última vez que los vi a los dos. A. fue a mi casa también, hace poco cuando hicimos la denuncia. Fue y dijo que quería hablar porque fue y dijo que no había hecho nada, peor el sí había hecho". Asimismo, respecto de la época en que los hechos habrían ocurrido, el mismo manifestó "Aproximadamente entre enero y febrero por ahí", del año 2019. Agregó que eso ocurrió en la casa de J. A., de C.. Por otra parte, respecto del vínculo que tenía con ambos denunciados, el joven manifestó que "Yo a M. lo conocía porque iba a mi escuela, iba a séptimo año yo iba a primero. Lo conocí ahí, o sea, después en las vacaciones empezamos a hablar por mensajes", agregando que a J. lo conoció por M., y que el día que fue a la casa de A. fue la primera vez que lo vio. También dio cuenta que M. le insistía para que vayan a lo de A., refiriendo en referencia a M., "Quería que vayamos a la casa de J. A.. Me decía de que, o sea, de que vayamos a la casa de él. Me insistía. Yo le decía no, no sabía, le decía no. Al otro día, un día que me, el primer día que me dijo, me dijo que vayamos a la casa de él, yo le dije no. Y al otro día me mandó ¿estás seguro que no querés ir? y yo le dije no así como tres veces más." Asimismo precisó que cuando fue a lo de A. era de día, que eran como las 4.30 de la tarde, y que estuvo allí como una hora, hasta las 5.30 horas de la tarde. Mencionó que en la vivienda sólo estaban ellos dos. Por otra parte, en virtud de las preguntas de la entrevistadora I manifestó que fue sexo oral, y que M. le dijo de hacer sexo anal pero que él le dijo que no, y de allí se fue, que para irse les dijo que la mamá lo estaba llamando para volver a casa, agregando que a su mamá le dijo se juntaba con un amigo a andar en bicicleta. Asimismo expresó que él le había dicho a M. su edad, que le dijo que tenía 12 y que le preguntó a Maset cuántos años tenía, porque parecía de 16 o 17 años, y que en esa oportunidad M. le dijo que tenía 18 años. Por otra parte, cuando se le consultó al niño cómo llegó a la habitación en la casa de A., expresó que J. A. le dijo de ir a la habitación, refiriendo que el mismo expresó "Pongo música vamos a la pieza", y que luego de ello ocurrió el evento de sexo oral. Por otra parte, respecto de la develación expresó que su mamá encontró unos mensajes, y a partir de allí se "supo todo esto". Asimismo mencionó que luego que su mamá vio los mensajes, le contó a ella lo sucedido. Finalmente, el joven mencionó donde se ubica la casa de A., dando cuenta de la dirección y de las características de la vivienda. Se destaca asimismo el informe realizado por la Lic. Noe Urcola, quien realizara la entrevista a través del CCTV. Así en el mismo respecto de lo relato por el joven se expresa: "Habiéndose explicitado las características de la

intervención, se da inicio a la etapa videograbada de la entrevista, durante la cual I refiere su participación en un episodio de sexo grupal, junto a un amigo y un desconocido. El relato aportado resulta claro, coherente y espontáneo. Se utilizan preguntas focalizadas a fin de recabar información recabada en el proceso, a partir de la cual I aportó datos del contexto temporoespacial; ubicando los supuestos hechos como sucedidos en los primeros meses de 2019, en la vivienda de uno de los denunciados, aportando también una descripción de la residencia. Asimismo describió el vínculo previo con su amigo y aludió al contexto de la revelación, explicando que la misma surge a partir de algunos mensajes que su madre encuentra en su celular". Por otra parte, del testimonio de nacimiento del niño, surge clara la edad que tenía el mismo al momento del hecho, esto es xx años. Por otra parte se destacan los informes elevados por el ÁREA NAF de Crespo. Así, del informe de fecha 14 de agosto de 2023, se desprende que el Área comienza su intervención por la derivación que se realiza desde Fiscalía. Asimismo se expresa que en un primer momento se entrevistan con la denunciante, quien relata de un modo concordante los hechos, respecto de su denuncia. Particularmente se destaca que Busson refiere que a su hijo M. lo invita a la casa de A. y que allí lo obligan a realizar sexo oral, y que le manifestaban que no tenga miedo, que le iba a gustar, y le mostraron fotos de todos los adolescentes que iban. Asimismo se destaca en el mencionado informe que "se visualiza a la Sra. B. preocupada y ocupada en el bienestar integral de su hijo, reconociendo las repercusiones emocionales que el conocimiento de esta situación le provocaron a nivel familiar, consecuencias congruentes con la situación vivida, por lo cual decide concurrir junto con I a espacios terapéuticos individuales de contención. Además se consigna en el mencionado informe que la Sra. Busson en la entrevista "se visualiza con un alto monto de angustia por la situación vivida, sentimientos de culpa ligados al desconocimiento del acontecer de su hijo...". Por otro lado en el mencionado informe se señala respecto de I que el mismo "se encuentra incluido en un espacio municipal que se coordina desde el ANAF 'Mi espacio joven', en el cual se visualizan conductas de retraimiento, esperando el llamado de pares para incluirse a determinado grupo, sin una participación espontánea, pero sin negarse a hacerlo ante el pedido de los coordinadores o de sus mismos pares". Finalmente, en las observaciones en el mencionado informe se expresa "si bien de lo ocurrido puede observarse cierto consentimiento en el acceso a un domicilio desconocido, la actitud frente al mismo, el desconocimiento a las consecuencias de concurrir, el engaño y la manipulación ejercida por un adulto en el cual el joven depositaba cierta confianza, la diferencia de edad respecto del Sr. A., y M., y la inmadurez evolutiva de I, lo colocan en una situación totalmente vulnerable a la cual fue expuesto. Por otra parte se señala que al momento de la entrevista se lo valora a I como un niño retraído, en constante búsqueda de aceptación, lo cual lo ubica en una situación de vulnerabilidad, a aceptar amistades o relaciones sin medir características ni riesgos

consecuentes. Sin ser lo antes mencionado una apreciación concluyente, si es considerable al momento de valorar la situación en un marco abusivo. Finalmente refuerza la tesis acusatoria el resultado de las diversas pericias realizadas sobre los efectos secuestrados, de las que surgen la presencia de conversaciones que resultan concordantes con lo manifestado por el niño."

La parte acusadora consideró -en la oportunidad de remitir la causa a juicio- que la conducta delictiva desplegada por los acusados encuadra en el delito ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO)art. 119 cuarto párrafo inc. d= y PROMOCION A LA CORRUPCIÓN DE MENORES (art. 125 2do. párrafo del C. Penal), en CONCURSO IDEAL, en calidad de COAUTORES. La cual fue mantenida en el alegato inicial y la discusión final.

En el curso del debate, comparecieron al debate a prestar declaración testimonial las siguientes personas: **V. M. B., F. M., M. NOE URCOLA, S. A., M. ALEJANDRA GARBERI, SONIA MARISEL GOETTE, LUIS AVENDAÑO, NICOLÁS TESTA, FERNANDO FERRARI, A. P. R., G. B., P. S. y L. A.**, cuyas testimoniales se encuentran debidamente registradas en la videograbación que se realizó del debate. Asimismo se reprodujo la entrevista mediante el C.C.T. del menor I M..

Al finalizar el debate, se incorporaron las siguientes pruebas - oralizadas por la fiscalía-: 1) DOCUMENTAL: 1) Denuncia de fecha 25 de julio de 2019, por V. M. B.; 2) Informe entrevista testimonial videograbada a I M. y DVD; 3) Informe de Intervenciones realizadas por el equipo técnico del Área NAF de Crespo, con fecha de 14 de Agosto de 2019, Informe I0370 del Gabinete de Informática Forense de fecha 16 de Agosto de 2018, firmado por Ing. Guillermo FRITZ, y DVD con la información que fuera resguardada; 4) Informe de fecha 25 de septiembre de 2019, confeccionado y suscripto por a Lic. M. Alejandra GARBERI, del AREA NAF de Crespo, 5) Informe de seguimiento de I M., de fecha 1 de Septiembre 2020 por ANAF Crespo; 6) Informe C2416 emitido por el Gabinete de Informática Forense con fecha 12 de Marzo de 2020 y su correspondiente DVD; 7) Informe de fecha 19 de abril de 2023, remitido por la Dirección de Inteligencia Criminal, y DVD s, 26 fs.-

Las partes acordaron como acreditados los siguientes hechos: **1) Que los señores J. A., M. M., y el niño I. M. vivían en Crespo al momento del hecho; 2) Que M. M. y el niño I. M. se conocían y concurrían a la misma escuela en la ciudad de C.; 3) Que M. M. y J. A. se conocían; 4) Que en el año 2019, J. A. vivía en la vivienda sita en calle B. M. N° xxxx de Cx; 5) Que I M. nació el 11/04/2006 y tenía xx años de edad al momento del hecho; 6) Que en fecha 25/07/2019 I. M. fue revisado por el médico forense Dr. Luis Molteni y no se le observaron lesiones anales ni perigenitales; 7) Que en fecha 27/07/2019 en el domicilio sito en calle M. N° xxx habitado por J. A. se halló y secuestró material informático que luego fue peritado por Nicolás Testa y el Bioingeniero Ferrari. 8) Que el**

26/06/2020 en el domicilio sito en S. xxxx de C. donde residía M. M. se hallaron diversos elementos electrónicos que luego fueron peritados por Díaz Vergara de la División Inteligencia Criminal de la Policía de Entre Ríos. 10) Que el celular samsung j7 blanco liberado y sin chip que fue peritado era de propiedad de J. A. y lo tuvo en su poder M. M. entre junio de 2019 y 05/8/19; 11) Que todos los teléfonos celulares secuestrados en los domicilios de los acusados fueron peritados por los Ingenieros Ferrari y Fritz, del Gabinete de Informática del Ministerio Público Fiscal, y se realizaron cinco informes. 12) Que las computadoras, tablets, pendrives, cámara y demás material informático hallado en los domicilios de los acusados fueron peritados por la División Inteligencia Criminal de la Policía de Entre Ríos, la que realizó tres informes. 13) Que M. M. y J. A. tienen plena capacidad de culpabilidad.- Tales convenciones fueron incorporadas en las instrucciones finales que se observarán a continuación.-

Las **instrucciones finales** brindadas al Jurado por la suscripta luego de la audiencia prevista en el artículo 68 de la Ley de Jurados, debidamente registrada en la videograbación que se realizó en la audiencia de juicio del día 28/4/2025, se transcriben a continuación: "INSTRUCCIONES FINALES PARA EL JURADO. Señoras y señores integrantes del Jurado, en primer término quiero agradecerles su atención durante todo el juicio. Han escuchado mucha información y lo han hecho con total atención y responsabilidad. Con los alegatos de las partes, se ha dado por clausurado el debate. Previamente me he reunido con las partes, conforme lo establece la Ley, para hacer una audiencia donde me han realizado propuestas para la elaboración de las instrucciones que les voy a hacer conocer, entregándoles una copia por escrito de ellas, para que puedan consultar, ante cualquier duda, durante la deliberación. Estas instrucciones son complementarias a las iniciales.- Culminada esta lectura, ustedes van a abandonar la sala y comenzarán a discutir el caso en la sala de deliberaciones. Todas las instrucciones revisten la misma importancia y su finalidad es brindarles una ayuda para que puedan tomar la decisión; pero en ningún caso decirles qué decisión deben tomar. OBLIGACIONES DEL JURADO. INTRODUCCIÓN. Ya les mencioné también cuales eran nuestras funciones y roles específicos, les dije que mi función era estrictamente de control del desarrollo de la prueba durante el juicio, y luego de que terminara la prueba, mi función sería darles las herramientas legales para que puedan decidir el caso conforme a la ley. Ahora ha llegado ese momento, pues ha terminado la producción de la prueba y tras escuchar los alegatos finales de las partes, es mi deber explicarles las reglas legales de derecho que ustedes deberán observar y aplicar para decidir este caso. 1) Como jurado, su primer deber consiste en tomar una decisión teniendo en cuenta TODA la prueba presentada durante el transcurso del juicio. Me refiero a los testimonios de los testigos y peritos y a la documentación que se les pondrá a disposición: informes

de profesionales, pericias, entre otras. No habrá ninguna otra prueba más que esa para que Uds. analicen, y no deberán considerar ninguna otra más que la admitida, reconocida y presentada en el juicio. Ustedes están facultados a sacar conclusiones derivadas de su sentido común, siempre que estén basadas en la prueba del juicio; pero no les está permitido especular sobre qué prueba debería haberse presentado o permitido, o suponer o elaborar teorías sin que exista prueba para sustentarlas. Decidir los hechos es su exclusiva tarea, no la mía. Yo no puedo participar de modo alguno en esa decisión. Así que ignoren todo aquello que pueda haber dicho o hecho que los haga pensar que prefiero un veredicto por sobre otro. 2) Su segundo deber consiste en aplicarle a los hechos la ley que yo les impartiré en estas instrucciones. Es absolutamente necesario que ustedes comprendan, acepten y apliquen la ley tal cual yo se las doy y no como ustedes piensan que es, o como les gustaría a ustedes que fuera. Si yo cometiera un error de derecho, eso se puede corregir, ya que la Oficina Judicial registra todo lo que yo digo y otro tribunal puede corregir mis errores. Pero Uds., cuando decidan, sus decisiones son secretas y no dan sus razones. Nadie registra nada de lo que ustedes digan en sus discusiones para que otro tribunal las revise. Por esa razón, es muy importante que ustedes acepten la ley tal cual yo se las doy y la sigan sin cuestionamientos. La tarea central del jurado es decidir si la fiscalía ha presentado pruebas que permitan acreditar su acusación y en su caso, qué delitos están involucrados en esos hechos probados. Y tienen que decidir con IMPARCIALIDAD: que consiste en observar los hechos del caso y la prueba que las partes producen sin involucrar intereses personales en esa mirada. Decidir en forma imparcial es ceñirse a lo efectivamente probado, observando la prueba sin sesgos ni prejuicios, respetando las reglas procesales para tomar la decisión ustedes sólo deben considerar la prueba que vieron y escucharon en el juicio. Esto significa que ustedes no pueden: a) especular sobre alguna prueba que debería haberse presentado. b) Suponer o elaborar teorías sin que exista prueba para sustentarlas. c) hacer una valoración utilizando estereotipos (entendiendo por estereotipo una imagen o idea aceptada comúnmente por un grupo o sociedad con carácter inmutable. Esto significa asignar a un determinado grupo específico determinados atributos o características, y creer que una persona, por el solo hecho de pertenecer a ese grupo actuará conforme con la visión generalizada o preconcepción existente acerca del mismo. d) hacer una valoración desde el prejuicio (entendiendo por prejuicio a cualquier opinión previa sobre una situación o una persona, que no esté basada en la prueba que vieron). e) hacer una valoración sesgada (entendiendo por sesgo el otorgar un peso desproporcionado a favor o en contra de una cosa, persona o grupo en comparación con otra, sin tener base en la prueba producida en el juicio). PRINCIPIO DE LIBERTAD PROBATORIA. Significa que los hechos pueden probarse por cualquier medio, en la medida en que sea lícito, esto es, permitido por la ley. La prueba no tiene que dar respuesta a todos los interrogantes

surgidos en este caso. Ustedes sólo deben decidir aquellas cuestiones que sean esenciales para decidir si el delito ha sido o no probado más allá de una duda razonable. CUESTIONES QUE NO PUEDEN ENTRAR EN SU ANÁLISIS. Información externa. Deben ignorar por completo cualquier información radial, televisiva, de diarios, celulares o de Internet, que surja o que hayan escuchado, leído o visto sobre este caso o sobre cualquiera de las personas o lugares involucrados o mencionados en la audiencia. Opiniones externas. Deben ignorar por completo lo que puedan decir terceros ajenos al jurado o cualquier otra fuente externa. Ni abogados o abogadas, ni integrantes de la Oficina Judicial, ni la jueza ni ninguna persona podemos darles un parecer sobre el caso. Los alegatos de las partes, las discusiones que se dieron durante el juicio y las resoluciones que yo tomé, no son prueba ni deben influir en ustedes a la hora de discutir el caso. Ustedes son quienes deben decidirlo discutiendo la prueba entre ustedes. El prejuicio o la lástima. Ustedes deben considerar la prueba y decidir el caso sin dejarse influenciar por sentimientos de prejuicio, miedo o lástima. No se les ha llamado como jurado para juzgar la forma de ser o vivir de las personas involucradas en el caso (ni de la víctima ni de la persona acusada), sino los hechos concretos. Deberán concentrar su discusión en los hechos y la prueba. La posible pena a imponer en el caso. La pena no tiene que ver con su tarea. La pena no debe tener lugar en sus deliberaciones o en su decisión. Si ustedes encuentran culpable a los aquí acusados, será mi tarea y responsabilidad exclusiva en una audiencia posterior a este juicio decidir sobre la pena. PRINCIPIOS GENERALES.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. Toda persona acusada de un delito se presume inocente, a menos y hasta que la fiscalía pruebe su culpabilidad más allá de duda razonable. Eso significa que ustedes deben partir de la idea de que los Sres. A. y M. G. son inocentes. Dicha presunción los ha acompañado a lo largo de todo el proceso, y debe estar presente aquí, en sus deliberaciones al final del juicio. CARGA DE LA PRUEBA. La persona acusada no está obligado a presentar prueba ni a probar nada en este caso. En particular, no tiene que demostrar su inocencia por el delito que se le acusa. CULPABILIDAD MAS ALLA DE TODA DUDA RAZONABLE: La discusión sobre la prueba que ustedes deben tener es si la acusación les convence o no "más allá de toda duda razonable" de cada uno de los acusados. ¿Qué es una duda razonable? Es la que se basa en la razón y en el sentido común, cuando surge de una consideración imparcial de toda la prueba presentada en el juicio. Es la duda que de manera lógica puede surgir por contradicción entre las pruebas o por falta de pruebas en apoyo de la acusación. ¿Qué no es una duda razonable? No es razonable una duda inverosímil, forzada, especulativa, imaginaria, prejuiciosa o sesgada, basada en la lástima o la piedad. No basta que ustedes creen que los acusados "podrían" ser culpables. En esas circunstancias, ustedes deben declararlo no culpable, ya que la acusación no les ha convencido de su culpabilidad más allá de duda razonable. Deben

considerar también que resulta casi imposible probar un hecho con certeza absoluta o matemática. No se exige que la acusación así lo haga. La certeza absoluta es imposible de alcanzar. Sin embargo, la obligación de convencer más allá de toda duda razonable es, lo más cercano que existe a la certeza absoluta. Es mucho más que un simple balance de probabilidades. No existe una fórmula mágica para decidir qué tanto o qué tan poco creerle a la prueba, o la medida en la que confiarán en determinada prueba para decidir este caso. Por ello es importante la deliberación final entre ustedes para valorar conjuntamente toda la prueba que se les presente. Deben estar convencidos en base a la prueba. Si al finalizar el caso y después de haber valorado toda la prueba rendida en el juicio, ustedes están seguros de que tanto A. y M. G. cometieron los hechos que dice la acusación, deberán emitir un veredicto de culpabilidad, ya que ustedes habrán sido convencidos de su culpabilidad por ese delito más allá de una duda razonable. Si al finalizar el caso y basándose en toda la prueba ustedes no estén seguros de que el delito imputado haya existido o que los imputados, o alguno de ellos no cometieron el delito, deberán declararlos no culpables de dicho delito.

LA PRUEBA. Para decidir cuáles son los hechos del caso, ustedes deben considerar sólo la prueba que vieron y escucharon en la sala del juicio. La primera distinción que debo realizar es sobre lo que "es" prueba y lo que no lo es. Prueba es todo aquello que ha sido admitido anteriormente a este juicio para que el jurado analice, como son los testigos que oímos, y la documentación que fue detallada por las partes antes de iniciar con sus alegatos de clausura y que se llevarán consigo a la sala de deliberación, para su consulta, si así lo consideran. Los alegatos de apertura y de clausura de los abogados no son prueba. La acusación que expuso la fiscalía y que ustedes escucharon al comienzo de este juicio no es prueba. Tampoco es prueba nada de lo que yo o los abogados hayamos dicho durante este juicio, ni cuando resolví las objeciones de los interrogatorios, ni lo que yo les estoy diciendo ahora. Las notas que Uds. tomaron, tampoco son prueba. Dentro de la prueba que vieron, tenemos la prueba testimonial. La prueba testimonial incluye lo que cada testigo declaró al contestar las preguntas formuladas por los abogados. Son las respuestas de los testigos las que constituyen prueba. Dentro de la prueba testimonial, está el testimonio del menor I M. brindado en Cámara Gessel. Su declaración no debe ser analizada de manera independiente, sino conjuntamente con el informe y testimonio de la profesional que la llevó adelante. Tenemos la prueba pericial, de expertos (Lic. Urcola, Bioingeniero Ferrari, el Cabo Testa) que tuvieron intervención profesional y declararon sobre esos informes. También tenemos la prueba documental, que son todos los documentos, sobre los cuales las partes hicieron preguntas y se los exhibieron, y que fueron detallados antes de sus correspondientes alegatos. La prueba también incluye las estipulaciones de las partes. Se llaman estipulaciones a los hechos que las partes acordaron dar por probados. Ustedes deben considerar a esos hechos como prueba en este caso. En este caso, las partes

estuvieron de acuerdo en relación a los siguientes hechos: 1) Que los señores J. A., M. M., y el niño I. M. vivían en C. al momento del hecho; 2) Que M. M. y el niño I. M. se conocían y concurrían a la misma escuela en la ciudad de Crespo; 3) Que M. M. y J. A. se conocían; 4) Que en el año 2019, J. A. vivía en la vivienda sita en calle B. M. N° xxxx de C.; 5) Que I. M. nació el 11/04/2006 y tenía xx años de edad al momento del hecho; 6) Que en fecha 25/07/2019 I. M. fue revisado por el médico forense Dr. Luis Molteni y no se le observaron lesiones anales ni perigenitales; 7) Que en fecha 27/07/2019 en el domicilio sito en calle M. N° xxxx habitado por J. A. se halló y secuestró material informático que luego fue peritado por Nicolás Testa y el Bioingeniero Ferrari. 8) Que el 26/06/2020 en el domicilio sito en Sarmiento 1255 de Crespo donde residía M. M. se hallaron diversos elementos electrónicos que luego fueron peritados por Díaz Vergara de la División Inteligencia Criminal de la Policía de Entre Ríos. 9) Que el celular samsung j7 blanco liberado y sin chip que fue peritado era de propiedad de J. A. y lo tuvo en su poder M. M. entre junio de 2019 y 05/8/19; 10) Que todos los teléfonos celulares secuestrados en los domicilios de los acusados fueron peritados por los Ingenieros Ferrari y Fritz, del Gabinete de Informática del Ministerio Público Fiscal, y se realizaron cinco informes. 11) Que las computadoras, tablets, pendrives, cámara y demás material informático hallado en los domicilios de los acusados fueron peritados por la División Inteligencia Criminal de la Policía de Entre Ríos, la que realizó tres informes. 12) Que M. M. y J. A. tienen plena capacidad de culpabilidad. VALORACIÓN DE LA PRUEBA. A fin de tomar una decisión, ustedes deben considerar cuidadosamente, y con una mente abierta, la totalidad de la prueba presentada durante el juicio. Son ustedes quienes deciden que prueba es fidedigna y creíble. Pueden encontrar algunas pruebas no confiables o menos confiables que otras. Dependerá exclusivamente de ustedes qué tanto o qué tan poco creerán y confiarán en el testimonio de cualquier testigo. Ustedes pueden no creer o creer sólo una parte o en la totalidad de la prueba. Cuando ustedes estén en la sala de deliberaciones del jurado para analizar el caso, utilicen el mismo sentido común que usan a diario para saber si las personas con las que se relacionan saben de lo que están hablando y si están diciendo la verdad. PRUEBA TESTIMONIAL En primer lugar, y por haber surgido del juicio, les debo hacer saber que los testigos -que no sean víctimas del caso- no pueden tener acceso a las constancias de la causa, ya que aceptar esa posibilidad le permitiría al testigo tener un conocimiento diferente de las evidencias recolectadas y de ese modo se encontraría afectada y/o influenciada y/o contaminada para brindar su auténtica declaración.- Prueba testimonial son las afirmaciones que realizaron las personas que vinieron a declarar al juicio, sobre circunstancias que han conocido a través de sus sentidos y están vinculadas con el caso. Las opiniones personales sobre la causa que algunos testigos dieron, deben desestimarlas, no tenerlas en cuenta, porque los testigos no vinieron aquí a dar opinión, a hacer valoraciones, sino a

contar cosas que conocieron o vieron. En términos generales consideren que dar testimonio en un juicio no es una experiencia común: las personas reaccionan y se muestran de maneras diferentes, provienen de distintos ámbitos, tienen diferentes capacidades, valores y experiencias de vida. Existen demasiadas variables para hacer que la actitud de la persona al declarar sea el único o más importante factor en la decisión sobre si le creen o no. No existe una fórmula para decidir cuánto se debe creer en el testimonio de un testigo, aunque les será válido preguntarse lo siguiente: - ¿Pareció sincero el testigo? ¿Existe algún motivo por el cual el testigo no estaría diciendo la verdad? -¿Tenía el testigo un interés en el resultado del juicio, o tuvo alguna razón para aportar prueba más favorable a una parte que a la otra?-¿Parecía el testigo tener buena memoria? ¿Tiene el testigo alguna razón para recordar las cosas sobre las que testifica? ¿Parecía genuina la capacidad o la dificultad que tuvo el testigo para recordar los eventos? Estas preguntas son una guía que podrá ayudarlos a decidir qué tanto o qué tan poco le creerán o confiarán en el testimonio de un testigo. Pero reitero: todo esto lo valorarán ustedes desde el sentido común.

CREDIBILIDAD DE LA PRUEBA TESTIMONIAL: La base de una afirmación testimonial está en la forma en que cada testigo adquirió la información que reproduce en el juicio. Cada testigo puede haber adquirido la información de una fuente, o de la combinación de tres fuentes: 1) por conocimiento personal: es lo que se conoce como prueba directa y tiene un alto peso probatorio, pues es lo que el testigo conoció a través de sus sentidos; en el caso, es lo que el testigo conoció o presenció por sí mismo de cada hecho, o de cada uno de los protagonistas de los hechos, sean éstos los denunciantes, las víctimas o la persona acusada. 2) testimonio de segunda mano o de oídas: se la conoce como prueba indirecta o circunstancial; es cuando un testigo afirma conocer un hecho porque otra persona se lo contó, o le contó algo relacionado al mismo. La única forma de que tal testimonio alcance un peso probatorio similar al anterior, es que en el mismo juicio se pueda consultar a la fuente primaria de esa información (es decir, a quien le contó o le dio esa información al testigo de oídas) y esa persona haya sido testigo presencial, y además, coincidan ambos testimonios. Si eso no sucede, entonces el testimonio de oídas no tiene mayor estatus que el de un mero rumor. 3) inferencias: se la conoce como prueba de referencia porque no está basada en el conocimiento personal (ni directo, ni de segunda mano) de los eventos por parte del testigo; es lo que el testigo cree u opina de los mismos, basado en su propia experiencia o conocimiento general; es una prueba de opinión que no alcanza el mismo estatus que ninguno de los anteriores.

PRUEBA PERICIAL: Es el testimonio de personas con conocimiento específico en alguna área. A diferencia de los testimonios comunes, a estas personas la ley les permite sacar conclusiones. Una persona testifica como experta si tiene los conocimientos específicos para declarar en la materia a la que se refiere su testimonio, y si ha hecho un informe pericial. Cuando evalúen esta prueba,

ustedes pueden considerar:- El entrenamiento/ formación de la persona;- Su experiencia y sus títulos, o la falta de ambos; -Las razones para cada opinión; - Si es consistente con el resto de la prueba creíble del caso.No se les exige que acepten la opinión de un experto o experta al costo de excluir los hechos y circunstancias revelados por otros testimonios o pruebas. Pueden descartar una opinión, si llegaron a la conclusión de que la misma no es razonable ni convincente.

VALORACIÓN DE LA PRUEBA EN DELITOS SEXUALES: Generalmente, los delitos sexuales se llevan a cabo sin que haya testigos de los mismos, y para tenerlos por probados, se aceptan determinados estándares de prueba ya definidos por los tribunales nacionales e internacionales, como los siguientes: - "las agresiones sexuales constituyen episodios traumáticos para las víctimas, y por eso mismo, puede haber imprecisiones al recordarlas". - "la declaración de la víctima es crucial, y no se puede esperar la existencia de medios gráficos o documentales de la agresión alegada".--"La ausencia de evidencia médica no disminuye la veracidad de los hechos denunciados"; lo mismo respecto de la "ausencia de señales físicas". -También deben atenderse los indicios (o pruebas indirectas) que complementen la declaración de las víctimas.Especialmente, cuando se trata de delitos contra la integridad sexual de menores de edad, la ponderación de su relato no puede ser llevada a cabo de la misma forma y bajo los mismos parámetros que con los que se analizan los dichos de los mayores, pues la exigencia de una narrativa histórica coherente, concatenada, descriptiva y lo más detallada posible en relación a un hecho pasado difiere en uno y otro caso, de acuerdo a las distintas capacidades cognitivas de las personas involucradas; por ello resulta importante la opinión de los expertos que se hayan entrevistado con el niño o niña. Para eso, existen algunos criterios que valoran la coherencia y potencialidad informativa de cada relato, como por ejemplo: que tenga una estructura lógica, una elaboración no estructurada, que posea cantidad de detalles, que los hechos se encuentren contextualizados en tiempo y espacio, que describa interacciones o reproduzca conversaciones con su agresor, que relate complicaciones inesperadas durante el incidente abusivo, que exprese detalles inusuales, entre otros a tener en cuenta.

DECLARACION DE LOS ACUSADOS: Lo que declararon los Sres. M. M. G. o J. A. en el juicio en su defensa, también debe ser valorado por ustedes. Recuerden que a diferencia de los testigos, las personas acusadas no declaran bajo juramento, por lo que pudo haber dicho en su defensa cosas verdaderas o falsas, sin que ello implique la comisión de delito alguno. Valorarán la misma en base a la concordancia o al apoyo que tenga lo que dijeron con el resto de la prueba del juicio.

PRUEBA E INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO: El principio del interés superior del niño se encuentra consagrado en la Convención sobre los Derechos del niño, que es un tratado internacional que suscribieron muchos países, y que en el caso de Argentina ha sido incorporada en nuestra Constitución Nacional. Esta normativa proporciona un parámetro que debe ser tenido

especialmente en cuenta para resolver los problemas de los niños en el sentido de que la decisión debe ponderar lo que resulta de mayor beneficio para ellos. En materia penal este principio se aplica en la producción de evidencias, brindando protección especial respecto de su salud e indemnidad personal, en el tránsito por el proceso penal, evitándose así su revictimización. Sin perjuicio de la importancia de este principio, y que tiene su especial aplicación, el mismo de ningún modo elimina ni desplaza a los principios generales antes explicados, relativos a la presunción de inocencia, carga de la prueba y duda razonable.

IRRELEVANCIA DEL MOTIVO: Una persona puede ser encontrada culpable de un delito sea cual fuere su motivo, o aún sin motivo. La ausencia de un motivo comprobado para cometer el delito, sin embargo, es una circunstancia que ustedes deben considerar como sustento de la presunción de inocencia. Una persona también puede ser encontrada no culpable de haber cometido un delito, aún teniendo un motivo para cometerlo.

EL DERECHO PENAL APLICABLE: La fiscalía acusa a M. M. G. y a J. A. como coautores de los delitos de **ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE DOS O MÁS PERSONAS EN CONCURSO IDEAL CON PROMOCIÓN A LA CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS**, contra el niño I. M. Los abusos sexuales constituyen delitos contra la libertad sexual de las personas mayores de 18 años y contra el libre desarrollo sexual de los menores de esa edad, pues nadie puede introducirse en la esfera sexual ajena, sin la voluntad de la otra persona, con capacidad para consentir, y menos aún en quien no lo puede hacer. Cuando la ley castiga los actos contra la integridad sexual, lo hace de manera gradual en distintas figuras, según la intensidad o magnitud de esos ataques, y teniendo en cuenta la edad de la víctima y la modalidad en la que ocurren los hechos. Así, castiga en primer lugar los tocamientos sobre las partes íntimas y más severamente los actos que implican acceso carnal (penetración o introducción de objetos) y la corrupción. Veamos estos conceptos aplicables al caso:

ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL: Debe entenderse la penetración o introducción del órgano genital masculino (pene) a la víctima, vía oral (boca) o anal, aunque sea parcial o incompleto, sin necesidad de que el acto sexual alcance la perfección fisiológica. Según nuestra ley, no se exige que el delito de abuso sexual "con acceso carnal" se impute sola y exclusivamente a quien haya efectuado el acto personalmente, es decir, a aquel que haya realizado con su cuerpo la penetración, sino que permite atribuírselo también a quien haya participado activamente de ese acto en el que no existe un consentimiento libre de la otra parte, realizando actividades indispensables en el mismo momento en que ocurre el hecho para que ese acto sexual pueda llevarse a cabo.

CORRUPCIÓN DE UNA PERSONA MENOR DE EDAD. Comete este delito quien "promueve" la corrupción, esto es, quien inicia, impulsa, alienta o induce a corromper sexualmente; es decir, quien inicia a una persona menor de 18 de años de edad, en la realización de prácticas sexuales inadecuadas para su

desarrollo y nivel madurativo. La conducta realizada por el autor tiene que ser prematura para la persona menor de edad (antes de su debido tiempo), excesiva (inapropiada con relación a su contenido sexual) o perversa (prácticas sexuales depravadas y lujuriosas). Se trata de actos que la persona menor de edad no está aún preparada para comprender o internalizar. No resulta necesario que la persona menor de edad sea efectivamente corrompida, o que tienda a realizar actos sexuales de estas características luego con otras personas o en cualquier lugar, sino que la figura penal solo exige "la posibilidad" de que esa persona menor de edad, a partir de la realización de estos actos, vea alterado su normal desarrollo sexual. La ley castiga la corrupción de una persona menor de 18 años, y considera más grave este hecho cuando la víctima tiene menos de 13 años, pero en ninguno de estos casos es irrelevante el consentimiento prestado por el menor.- FALTA DE CONSENTIMIENTO. Todo abuso sexual implica que el o los agresores obraron sin el consentimiento de la víctima o contra su voluntad. El consentimiento es un acuerdo voluntario e inequívoco, que debe ser dado libremente entre personas capaces para otorgarlo. El consentimiento no se presume, es siempre reversible y se puede retirar en cualquier momento. Sin consentimiento válido, libremente otorgado, la actividad sexual, cualquiera sea su modo, constituye una agresión sexual. Debe tenerse en cuenta al momento de determinar la existencia o no de un consentimiento libre, las circunstancias personales de los participantes del acto. Así debe considerarse, por ejemplo, si existía o no una relación asimétrica de poder, una significativa diferencia de edad, una asimetría física, como así también si las circunstancias contextuales de tiempo, lugar y modo en que se desarrolla el acto, permiten concluir o no que el sujeto se encontraba en condiciones para consentir la relación sexual. CONSENTIMIENTO EN UN MENOR DE 13 AÑOS: La ley -el Código Penal- establece como pauta importante que la víctima tenga o no 13 años. La Ley considera que una persona menor de trece años no está capacitada para comprender el sentido o significado social o fisiológico del acto sexual, razón por la cual no puede prestar válidamente su consentimiento para llevarlo a cabo, situación de la que el sujeto activo se aprovecha y abusa para lograrlo, sin que interese si hubo coacción o violencia. Si tiene menos de trece, no importa si consintió o no el acto, ya que la ley considera que por su edad no se encuentra en condiciones de decidir. En principio, un menor de edad puede consentir libremente un acto sexual a partir de los 16 años. Consentir significa "acordar", dar el "sí" para el acto.- INTENCIÓN DE ABUSAR SEXUALMENTE. Significa que las personas acusadas sabían que estaban realizando actos sexuales sobre I. M., atacando su integridad sexual y tenían la intención de hacerlo. Esta cuestión, como todas las de hecho, debe ser determinada por ustedes a través de la prueba. A partir de ellas, deben llegar a sus propias conclusiones sobre la existencia o ausencia de intención de abusar sexualmente a otra persona. Siendo la intención un estado mental, ustedes pueden inferir o deducir la intención de abuso sexual de otra

persona de la prueba presentada y desde allí, mediante los actos y circunstancias que rodearon los hechos.- CONCURSO IDEAL. Existe cuando mediante una misma acción o conducta de una persona se cometen simultáneamente dos o más delitos previstos en el Código Penal. La fiscalía en este caso, considera en su acusación que los acusados, cometieron dos delitos simultáneos: corrupción de menores y abuso sexual con acceso carnal, cada uno con sus agravantes. COAUTORÍA: En primer lugar veamos: ¿A quién se le llama "Autor"? A aquella persona que ejecuta, que lleva adelante por sí mismo o a través de otra persona el delito, el hecho, el acto criminal y tiene la decisión sobre todos los aspectos de dicho hecho: el cómo, el cuándo, el quién, el de qué manera. Autor es quien tiene -como se dice- las "riendas del suceso" o "el dominio sobre el hecho". ¿A quién se le llama "CoAutor"? A aquella persona que reúne las características de autor y, de común acuerdo con otro u otros, ejecutan y llevan adelante por sí mismos o a través de otras personas el delito, teniendo cada uno la decisión sobre el hecho delictivo, dividiéndose previamente los roles y actos a llevar a cabo. Para esto no es necesario un acuerdo formal, sino que esa división de roles puede surgir de la dinámica propia del hecho. En los delitos contra la integridad sexual, no es necesario para ser autor o coautor que la persona acusada lleve a cabo por si misma el tocamiento o el acceso carnal, sino que basta que intervenga o participe en el hecho teniendo las riendas del suceso, la decisión sobre el mismo. AGRAVANTES: La ley aumenta la intensidad de la sanción cuando se dan determinadas situaciones que el/los autores conocían al momento del hecho, y así se agrava la base de alguna figura penal. AGRAVANTE DEL ABUSO SEXUAL POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS: La figura del abuso sexual se intensifica cuando el hecho es cometido por dos personas (sin contar a la víctima), sin exigirse que ambos cometan el acto sexual, es decir que participen o intervengan activamente al menos dos personas, con intención y conocimiento de cometer el acto abusivo de contenido sexual.- AGRAVANTE DE CORRUPCIÓN DE MENORES: Particularmente para el delito de CORRUPCIÓN DE MENORES, se configura una agravante si la víctima del hecho tiene menos de 13 años de edad. Para que la agravante pueda aplicarse, el hecho debe ser cometido en perjuicio de una persona menor de 13 años y el/los autor debe saber que la víctima tenía esa edad. Esta agravante puede ser atribuible a todos los intervinientes, a alguno de ellos o a ninguno. DELITOS MENORES INCLUIDOS. Al valorar la prueba para decidir el veredicto, ustedes deben considerar la posibilidad de que, a pesar que la prueba pueda no convencerlos que ambos o alguno de los acusados cometió los delitos principales de la forma y el modo en que lo acusa la fiscalía, puede que haya prueba de que cometió otros actos que constituirán un delito menor incluido en el delito principal, o que no fue acreditado todo el extremo de la acusación. Es decir, que puede que haya prueba de que los acusados cometieron otros actos que constituirían una alternativa al delito principal. Por eso, les será entregado un formulario de veredicto por

cada imputado con diversas opciones que incluyen la declaración de NO culpable o bien, culpable sea por los delitos principales (tal cual fueron imputados por la fiscalía) y otros delitos que pueden ser incluidos y/o derivados de aquellos. Luego les explicaré cómo llenar.-

FORMULARIO DE VEREDICTO 1 - ACUSADO J. A.. A) VEREDICTO DE CULPABILIDAD A.1) ACUSACIÓN FISCAL:"OPCIÓN 1":La fiscalía acusa -y así lo ha intentado probar- a J. A. como coautor del delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD en CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR. Delito cometido en perjuicio del menor -al momento de los hechos- I. M., que conforme la acusación fiscal dice: "Que en fecha 22 de enero del año 2019, M. M., de xx años, previo contactar por Whatsapp y a través de redes sociales a I. M., de xx años de edad e incitarlo a que concurra a la casa de J. A. de 45 años, a fin de realizar un trío; en el interior del domicilio de este último sito en calle B. M. N° xxxx de C., J. A. condujo a M. y I. M. al dormitorio de la vivienda, oportunidad en la que A. y M. se acostaron en la cama, instando M. a I. M. a que le practique sexo oral y, mientras el niño le realizar tal practica sexual a M., este último le practicaba sexo oral a A.. Luego, M. y A. procuraron realizarle sexo anal al niño, no logrando su cometido, debido a que I logró retirarse del domicilio, alegando que su madre lo estaba buscando. Hechos, todos estos, con entidad suficiente para menoscabar el normal desarrollo e integridad sexual de niño".Para que pueda probarse que se ha cometido este delito es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado A. intervino junto a M. G. del acto mediante el cual M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M. 2) Que el acusado A. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M. 3) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con M. M. G..- 4) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia I. M. sabiendo que era menor de 13 años.-DECISIÓN DEL JURADO:Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba presentada y admitida y de conformidad con las instrucciones que les he impartido, ustedes están convencidos y convencidas de que el Ministerio Fiscal ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado A. cometió el hecho señalado tal como los postulara, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD EN CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR, debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 1" del formulario de veredicto.-

A.2) ALTERNATIVAS POSIBLES/DELITOS MENORES INCLUIDOS: A.2.1) ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR.-

OPCIÓN N° 2: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos:

1) Que el acusado A. intervino junto a M. G. del acto mediante el cual M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M. 2) Que el acusado A. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 3) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con M. M. G.- 4) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia el I. M., desconociendo que tenía xx años, pero sabiendo que era menor de 18 años de edad.-

DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado A. sabía que la víctima era menor de 13 años de edad, pero sí acreditó que conocía que tenía menos de 18 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL en CALIDAD DE COAUTOR, debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 2" del formulario de veredicto.- A.2.2) ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS en CALIDAD DE COAUTOR.-

OPCIÓN N° 3: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos:

1) Que el acusado A. intervino junto a M. G. del acto mediante el cual M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M.. 2) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con M. M. G.- 3) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia el I. M..- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el

acusado A. haya realizado actos sexuales inadecuados para el desarrollo y nivel madurativo de I. M., pero SÍ logró acreditar el abuso sexual en un plan común con M. G., deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 3" del formulario de veredicto.-

Al tener en cuenta esta opción, consideren que la misma implica la necesidad de la intervención del otro acusado, motivo por el cual si seleccionan esta alternativa para A., la misma deberá ser respecto del acusado M. Giménez.- A.2.3) CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS en calidad de AUTOR.

OPCIÓN N° 4: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado A.

realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 2) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de

contenido sexual hacia I. M. sabiendo que era menor de 13 años de edad.- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado A. haya cometido el abuso sexual con acceso carnal con la intervención de M. G., pero SÍ logró acreditar que A. realizó las prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M. sabiendo que era menor de 13 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS en calidad de AUTOR debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 4" del formulario de veredicto.- A.2.4) CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE en calidad de AUTOR. OPCIÓN N° 5: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado A. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 2) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia I. M., desconociendo que la víctima tenía 12 años de edad, pero sabiendo que era menor de 18 años de edad.- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado A. haya cometido el abuso sexual con acceso carnal con la intervención de M. G., pero SÍ logró acreditar que A. realizó las prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M., desconociendo que tenía 12 años de edad, pero si sabía que la víctima era menor de 18 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE en calidad de AUTOR debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 5" del formulario de veredicto.- B) VEREDICTO DE NO CULPABILIDAD: Lo que les explicaré a continuación les servirá para analizar la "OPCIÓN 6" del formulario de veredicto. Para esta alternativa, también deberán considerar todos los elementos y conceptos jurídicos que les he explicado, especialmente los de duda razonable, y carga de la prueba.-DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba presentada y admitida y de conformidad con las instrucciones que les he impartido, ustedes consideran de que el Ministerio Fiscal NO ha probado respecto de A. más allá de duda razonable que el acusado cometió los hechos señalados, o que del mismo modo, no se encuentran probados los hechos que conforman los delitos menores incluidos, o si tienen duda razonable en cuanto a su culpabilidad, deberán rendir un veredicto de NO CULPABILIDAD debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 6" del formulario de veredicto.-FORMULARIO DE VEREDICTO 2 - M. D. M. G.. A) VEREDICTO DE CULPABILIDAD. A.1) ACUSACIÓN FISCAL:"OPCIÓN 1": La fiscalía acusa -y así lo ha intentado probar- a M. D. M. G. como coautor del delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA

INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD en CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR. Delito cometido en perjuicio del menor -al momento de los hechos- I. M., que conforme la acusación fiscal dice: "Que en fecha 22 de enero del año 2019, M. M., de 18 años, previo contactar por Whatsapp y a través de redes sociales a I. M., de 12 años de edad e incitarlo a que concurra a la casa de J. A. de xx años, a fin de realizar un trío; en el interior del domicilio de este último sito en calle Bartolomé Mitre Nº 1060 de Crespo, J. A. condujo a M. y I. M. al dormitorio de la vivienda, oportunidad en la que A. y M. se acostaron en la cama, instando M. a I. M. a que le practique sexo oral y, mientras el niño le realizara tal práctica sexual a M., este último le practicaba sexo oral a A.. Luego, M. y A. procuraron realizarle sexo anal al niño, no logrando su cometido, debido a que I. M. logró retirarse del domicilio, alegando que su madre lo estaba buscando. Hechos, todos estos, con entidad suficiente para menoscabar el normal desarrollo e integridad sexual de niño". Para que pueda probarse que se ha cometido este delito es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M., con la intervención de A. en el suceso.- 2) Que el acusado M. G. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 3) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con A..- 4) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia I. M. sabiendo que era menor de 13 años.- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba presentada y admitida y de conformidad con las instrucciones que les he impartido, ustedes están convencidos y convencidas de que el Ministerio Fiscal ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado M. G. cometió el hecho señalado tal como los postulara, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD EN CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR, debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 1" del formulario de veredicto.- A.2) ALTERNATIVAS POSIBLES: A.2.1) ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL EN CALIDAD DE COAUTOR.- OPCION Nº 2: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M., con la intervención de A. en el suceso.- 2) Que el acusado M. G. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 3) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con A..- 4) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido

sexual hacia el I. M., sabiendo que era menor de 18 años de edad.- DECISIÓN DEL JURADO Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado M. G. sabía que la víctima era menor de 13 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL en CALIDAD DE COAUTOR, debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 2" del formulario de veredicto.- A.2.2) ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS en CALIDAD DE COAUTOR.- OPCIÓN N° 3: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado M. G. le introdujo el pene en la boca (acceso carnal vía oral) a I. M., con la intervención de A. en el suceso.- 2) Que tales episodios ocurrieron en un plan común con A..- 3) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia el I. M..- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado M. G. haya realizado actos sexuales inadecuados para el desarrollo y nivel madurativo de I. M., pero SÍ logró acreditar el abuso sexual en un plan común con A., deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 3" del formulario de veredicto.- Al tener en cuenta esta opción, consideren que la misma implica la necesidad de la intervención del otro acusado, motivo por el cual si seleccionan esta alternativa para A., la misma deberá ser respecto del acusado M. G..- A.2.3) CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS en calidad de AUTOR. OPCIÓN N° 4: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado M. G. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 2) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia I. M. sabiendo que era menor de 13 años.-DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado M. G. haya cometido el abuso sexual con acceso carnal con la intervención de A., pero SÍ logró acreditar que M. G. realizó las prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M. sabiendo que era menor de 13 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS en calidad de AUTOR debiendo

colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 4" del formulario de veredicto.-

A.2.4) CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE en calidad de AUTOR. OPCIÓN N° 5: Para que pueda probarse que se ha cometido esta alternativa es necesario que la Fiscalía haya probado más allá de toda duda razonable los siguientes elementos: 1) Que el acusado M. G. realizó prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M.. 2) Que el acusado obró con conocimiento e intención de realizar esas conductas de contenido sexual hacia I. M. sabiendo que era menor de 18 años de edad.- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba tal como les mencioné anteriormente, el Ministerio Fiscal NO ha probado más allá de toda duda razonable que el acusado M. G. haya cometido el abuso sexual con acceso carnal con la intervención de A. pero SÍ logró acreditar que M. G. realizó las prácticas sexuales inadecuadas para el desarrollo y nivel madurativo de I. M. sin saber que tenía menos de 13 años pero sí que conocía que era menor de 18 años de edad, deberán rendir un veredicto de culpabilidad por el delito de CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE en calidad de AUTOR debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 5" del formulario de veredicto.- B) VEREDICTO DE NO CULPABILIDAD: Lo que les explicaré a continuación les servirá para analizar la "OPCIÓN 6" del formulario de veredicto. Para esta alternativa, también deberán considerar todos los elementos y conceptos jurídicos que les he explicado, especialmente los de duda razonable, y carga de la prueba.- DECISIÓN DEL JURADO: Si después de analizar cuidadosamente toda la prueba presentada y admitida y de conformidad con las instrucciones que les he impartido, ustedes consideran de que el Ministerio Fiscal NO ha probado respecto de M. G. más allá de duda razonable que el acusado cometió los hechos señalados, o que del mismo modo, no se encuentran probados los hechos que conforman los delitos menores incluidos, o si tienen duda razonable en cuanto a su culpabilidad, deberán rendir un veredicto de NO CULPABILIDAD debiendo colocar una cruz en el espacio seguido de la "OPCIÓN 6" del formulario de veredicto.- INSTRUCCIONES FINALES. MODO DE LLENAR LOS FORMULARIOS DE VEREDICTO. Les entregaré 1 formulario de veredicto por cada imputado, para que ustedes decidan, en el cual como les fui mostrando se encuentran las distintas opciones posibles. Quien sea designada o designado presidenta/e, es quien completará el formulario y lo firmará al final del mismo.- Repasaré si lo creen necesario los formularios y sus opciones posibles. RENDICIÓN DEL VEREDICTO. Si ustedes alcanzaran un veredicto unánime, por favor anuncien con un golpe a la puerta del oficial de custodia que han tomado una decisión. Convocaremos nuevamente a la sala del tribunal para escuchar vuestra decisión. Quien tenga la presidencia del jurado debe llevar el formulario de veredicto a la sala del juicio al ser convocados nuevamente luego de las deliberaciones. Es responsabilidad del presidente anunciar el veredicto en la sala y entregarme luego del anuncio el formulario completado. Recuerden que ustedes no

deben dar las razones de vuestra decisión. **CONDUCTA DEL JURADO DURANTE LAS DELIBERACIONES.** En instantes, ustedes serán llevados a la sala de deliberaciones del jurado por el oficial de custodia de esta corte. Lo primero que deben hacer es elegir a una o a un presidente. Cuando lo hagan, no es necesario que nos notifiquen. Yo lo sabré más tarde en el momento oportuno. El presidente o presidenta encabeza las deliberaciones igual que el que preside un acto público. Su trabajo es firmar y fechar el formulario de veredicto cuando todos ustedes hayan acordado un veredicto unánime en este caso y él/ella debe ordenar y guiar las deliberaciones, impedir que las mismas se extiendan demasiado o se produzcan repeticiones innecesarias de cuestiones ya decididas. Se espera que sea firme en su liderazgo, pero justo con todos. Durante la deliberación, deberán comunicarse sobre el caso sólo entre ustedes y sólo cuando todos los jurados están presentes en la sala de deliberación. No empiecen a deliberar hasta que no hayan recibido el sobre con los formularios de veredicto y hasta que no estén los doce de ustedes reunidos en el recinto. No deben comunicarse con ninguna otra persona, fuera de los jurados, sobre este caso. Hasta que alcancen el veredicto, no deben hablar de este caso en persona, o través del teléfono o comunicación escrita u electrónica tales como un blog, Twitter, E-mail, Facebook, Instagram o cualquier otro. No contacten a nadie para asistirlos en sus deliberaciones ni posteen ningún tipo de comentario, foto o mensaje por las redes sociales. Estas reglas de comunicación regirán hasta que los dispense al final del caso. Si toman conocimiento de cualquier violación a estas instrucciones, o de cualquier otra instrucción que les haya dado en este caso, me lo harán saber por nota que le darán al oficial de custodia. Al dirigirse ustedes a la sala de deliberaciones del jurado, es su deber hablar entre ustedes y escucharse. Ninguna opinión es más válida que otra. Discutan y analicen la prueba. Expongan sus propios puntos de vista. Escuchen lo que los demás tienen para decir. Intenten llegar a un acuerdo unánime, si esto es posible. Para ello es importante que nadie empiece diciéndole al grupo que ya tienen una decisión tomada y que no la va a cambiar, a pesar de lo que puedan decir las demás personas. No duden tampoco en reconsiderar sus propios puntos de vista. Modifiquen sus opiniones si los convencen las opiniones de otra persona. Pero tampoco abandonen sus honestas convicciones sólo porque los demás piensen diferente. No cambien de opinión sólo para terminar rápido con el caso. Su contribución a la administración de justicia será darle a este caso un veredicto justo y correcto. Si ustedes conducen sus deliberaciones con calma y serenamente, exponiendo cada uno sus puntos de vista y escuchando cuidadosamente lo que los demás tengan para decir, serán capaces de pronunciar un veredicto justo y correcto. **REQUISITOS DEL VEREDICTO: UNANIMIDAD.** Su veredicto, sea de no culpable o culpable, debe ser unánime. Esto es, todos ustedes deberán estar de acuerdo con el mismo veredicto. Cada uno de ustedes debe decidir el caso por sí mismo, pero sólo deberán hacerlo después de haber considerado toda la prueba, de

haberla discutido plenamente con los demás jurados y de haber escuchado los puntos de vista de sus compañeros del jurado. Ustedes deben hacer todos los esfuerzos razonables para alcanzar un veredicto unánime. Consúltense los unos a los otros. Expresen sus puntos de vista. Escuchen los de los demás. Discutan sus diferencias con una mente abierta. Hagan lo mejor posible para decidir este caso. Es muy importante que ustedes intenten llegar a un veredicto unánime pero, por supuesto, sólo si todos y cada uno de ustedes puede hacerlo tras haber tomado su propia decisión de manera consciente y meticulosa. Todos deben considerar la totalidad de la prueba de manera justa, imparcial y equitativa. La meta de ustedes debe ser intentar alcanzar un acuerdo unánime que se ajuste a la opinión individual de cada jurado. Cuando ustedes alcancen un veredicto unánime, quien sea presidenta/e del jurado deberá asentararlo en el formulario de veredicto y notificar al oficial de custodia. Regresaremos a la sala de juicio para recibirlo. Quien ejerza la presidencia del jurado leerá el veredicto delante de todos los presentes.

PREGUNTAS DURANTE LAS DELIBERACIONES. Si hubiera algún punto de estas instrucciones que no estuviese claro para ustedes, estaré dispuesta a contestar sus preguntas. Si ustedes tuvieran alguna pregunta, el presidente debe escribirla y colocarla dentro de un sobre sellado y entregárselo al oficial de justicia. Ningún miembro del jurado debe jamás intentar comunicarse conmigo, excepto por escrito. Yo responderé al jurado en lo relativo a la consulta por escrito o aquí en corte abierta. Recuerden: a fin de no interrumpir innecesariamente sus deliberaciones, despejen primero sus dudas entre ustedes con el auxilio de estas instrucciones que les entrego además por escrito. Una vez recibida la pregunta, analizaré la respuesta a ella con los abogados en su ausencia. Eso puede tomar un tiempo, por lo cual ustedes continuarán deliberando. Luego, ustedes regresarán a la sala del juicio en donde se leerá la pregunta y yo la responderé. Contestaré cada una de las preguntas pertinentes que ustedes tuvieran de la manera más completa y a la mayor brevedad posible.

¿QUÉ HACER SI NO SE ALCANZA LA UNANIMIDAD? De no poder llegar a un veredicto unánime tras haber agotado sus deliberaciones, quien tenga la presidencia del jurado me lo informará por escrito a través del oficial de custodia. Simplemente pondrá por escrito lo siguiente: "Sra. Jueza, el jurado no llegó a la unanimidad" Recuerden como muy importante: Jamás le digan a nadie en las notas que ustedes manden, incluyéndome a mí, cómo están las posturas en el jurado, sea numéricamente o de otra forma, incluyendo la cuestión de la culpabilidad o no culpabilidad de los acusados. Limítense a consignar simplemente que no han alcanzado la unanimidad. Yo discutiré con las partes el curso a seguir y luego serán conducidos a la sala del juicio para que yo los instruya cómo continuaremos. Para concluir les debo leer el contenido del Artículo 8 de Ley de Juicio por Jurados, 10746, porque la ley dispone que debe integrar las instrucciones que les acabo de dar:

ARTÍCULO 8: Libertad de conciencia del jurado. Prohibición de represalias. "El jurado es

independiente, soberano e indiscutiblemente responsable por su veredicto, libre de cualquier amenaza del juez, del Gobierno, de cualquier poder o de las partes por sus decisiones. La regla del secreto de las deliberaciones y la forma inmotivada de su veredicto les aseguran a los jurados la más amplia libertad de discusión y de decisión, sin estar sujetos por ello a penalidad alguna, a menos que aparezca que lo hicieron contra su conciencia, o que fueron corrompidos por vía de soborno. El contenido textual de este artículo formará parte obligatoria de las instrucciones del juez al jurado.

El veredicto rendido por el Jurado Popular, en fecha 28 de abril del corriente año, ha sido declarar culpable a A. por elección de la opción **Nº 2 del Formulario Nº 1: "Nosotros, el Jurado, por unanimidad, encontramos a J. A. COAUTOR del delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL"** (el documento original obra agregado precedentemente) y a M. G. por elección de la opción **Nº 1 del Formulario Nº2: "Nosotros, el Jurado, por unanimidad, encontramos a M. D. M. G.- COAUTOR del delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD en CONCURSO IDEAL"** (el documento original obra agregado precedentemente). Atento a ello y de acuerdo a lo establecido en el art. 91 inc. b) de la Ley Nº 10.746, se fijó audiencia para determinar la pena para el día 29/4/2025.

En la audiencia, la Fiscalía, considerando la calificación legal escogida por el jurado que encontró culpable a J. A. del delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE MAS DE DOS PERSONAS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER LA VICTIMA MENOR DE 18 AÑOS, dando sus fundamentos, solicitó la imposición de una pena de 12 años de prisión efectiva más las accesorias legales del art. 12 del CP. Para ello, consideró que cabía ponderar como atenuantes la ausencia de antecedentes del condenado, como así también el tiempo transcurrido desde el inicio del proceso hasta el dictado de la sentencia, que insumió 6 años. Por el contrario, estimó que debían considerarse como agravantes en primer lugar que se trata de un concurso ideal de delitos, conforme al cual el mínimo de la escala penal es de 8 años, con lo que hubo dos bienes jurídicos distintos afectados: en primer lugar la libertad sexual del niño, y en segundo se afectó su normal desarrollo sexual sometiéndolo a prácticas sexuales prematuras, todo lo cual hace que el injusto sea mayor. Consideró además las características especiales de la víctima, teniendo en cuenta primeramente su edad -quien tenía tan sólo 12 años al tiempo del hecho-, que tenía escaso conocimiento sobre la sexualidad - circunstancia que era conocido por ambos imputados, en tanto se refirieron a él por mensajes como "virgen" o "santo", que "no conocía nada de este mundo". Asimismo, consideró también que constituyen

circunstancias agravantes de su pena la forma de comisión del hecho, lo que implica un mayor reproche de culpabilidad, en tanto el hecho fue cometido en la casa de A., donde tenía el total dominio de la situación, y además el niño se encontraba lejos del auxilio de terceras personas. También considera como agravante la situación de abuso de confianza desplegada, mediante estrategias para generar la confianza del niño, exhibiéndole fotos obtenidas de Facebook de otros niños que supuestamente iban a su casa, no sólo para cometer el hecho sino para generar posteriormente el silencio del niño hasta la develación. La fiscalía entiende además que debe considerarse la premeditación, en tanto la comisión del hecho fue previamente acordada por ambos, el 20 de enero de 2019, para cometerlo dos días después, lo que acrecienta la culpabilidad. Sostiene que también se agrava la culpabilidad por los motivos que llevaron a A. a cometer este hecho, que fue la exclusiva satisfacción de sus propios deseos sexuales, para sí mismo y a su entonces pareja M., que era a quien le interesaba hacer un trío. Finalmente, considera como agravante la actitud posterior al hecho que tuvo A., en tanto se probaron en la causa todas las estrategias de amedrentamiento que llevó a cabo intentando que la madre del niño levantara la denuncia, y a la vez que humilló, expuso al niño en el ámbito escolar y reiteradamente también en las redes sociales, en tono peyorativo.

En relación a la pena interesada para M. M., manifestó que deben ponderarse como atenuantes, su carencia de antecedentes penales, la extensión del proceso que insumió seis años, y su edad al tiempo de los hechos. En relación con las agravantes, consideró, al igual que para A., la existencia de un concurso ideal, lo que repercute en la entidad del injusto, volviéndolo mas grave. También en su caso, destacó que este concurso ideal se verificó respecto del Abuso sexual con acceso Carnal Agravado por la intervención de dos personas en el hecho, y la corrupción de menores agravada por tener el niño menos de 13 años, circunstancia que M. conocía, y así lo entendió el jurado al rendir su veredicto, por lo que el mínimo de pena que enfrenta en ambas figuras penales es de 8 años de prisión. Asimismo, refirió que existen circunstancias agravantes compartidas con el injusto de A., esto es, el lugar de comisión del hecho, en tanto lleva y conduce al niño a un domicilio apartado y donde tenía control y dominio, generando así mayor indefensión de éste. También el despliegue de un abuso de confianza para cometer el hecho, ya que él se gana previamente su amistad, haciéndole creer que había afecto hacia él. Del mismo modo, constituye una agravante del injusto el hecho de que hubiera obrado con premeditación y la motivación que orientó su conducta, en la satisfacción de sus deseos sexuales. En relación con la conducta posterior al hecho, no tienen circunstancias para ponderar , por lo que consideran que no debe tener impacto en la determinación punitiva. En definitiva, consideran que en su caso, el grado de injusto es mayor que el de A., pero la circunstancia personal de su juventud sumada a la diferente actitud posterior al hecho, llevan a la fiscalía a solicitar la misma pena que a aquel, estimada en 12 años

de prisión con más las accesorias legales del art. 12 C.P.

A su turno, el Sr. Defensor Penal Público, Dr. Jorge Sueldo, dando los argumentos del caso, interesó el mínimo de la pena posible, esto es 8 años de prisión para su defendido, considerando que debían tener acogida las atenuantes consideradas por la fiscalía, en orden a la ausencia de antecedentes penales y a la duración del proceso. No obstante, cuestionó que la fiscalía estaba efectuando una doble valoración en su petición, ya que al valorar el concurso ideal, se trata de una única conducta y el monto mínimo de la pena ya está establecido en la misma ley. Asimismo, se agravia de la valoración de la seducción para satisfacer deseos sexuales, en tanto la misma es un mecanismo para llevar adelante el abuso, es su modalidad, al igual que la vulneración de la confianza, que es una modalidad de la comisión y por tanto son elementos del tipo. En relación con la edad de la víctima, entiende que también se efectúa una doble valoración, puesto que ya está contemplada en el tipo penal. En relación a la conducta posterior al hecho, debe considerarse que A. pidió perdón a la familia, y que ello ya tuvo solución con las cautelares dispuestas, sin que hubiera habido una afectación del proceso.

A su tiempo, el Dr. Laferriere, en representación de M., también solicitó la imposición del mínimo de la figura, compartiendo los argumentos brindados por la defensa oficial y haciéndolos propios. Considera que no hay razón para apartarse del mínimo, en tanto existe una falta total de reiteración del hecho: se trató de un sólo hecho, en el cual no hubo despliegue de violencia. Que en relación al lugar del hecho, M. no actuó sobre seguro porque no se trataba de su casa, era un domicilio ajeno, de otro adulto. En cuanto a la extensión del daño, refiere que no hay un daño actual a reparar, ya que el niño se ha podido recomponer. Que debe considerarse que al tiempo del hecho su representado tenía xx años, era muy joven, y tenía escasa diferencia de edad con la víctima. Sostiene que debe considerarse su vulnerabilidad por ser homosexual. Que en relación con el comportamiento posterior, no hubo ningún acto desplegado por su defendido, y culmina invocando que la pena ha perdido actualidad, en la medida en que no existe conmoción social por este hecho.

Cumplimentada la audiencia prevista por el art. 91 de la Ley 10.746, corresponde ingresar aquí en el análisis de la individualización de la pena, y determinar su clase, monto y modalidad de ejecución. Destaco de manera liminar, que debe ser tenido en cuenta que la sanción debe lucir proporcional frente a la magnitud de injusto y culpabilidad de cada uno de los condenados revelados en el hecho, pues el quantum punitivo no debe ser otra cosa que un reflejo de la graduación de tales categorías dogmáticas de la teoría del delito, traducido en el caso concreto en un número determinado de años, meses y días. Ello, teniendo siempre presente que su imposición debe atender a la satisfacción múltiples finalidades preventivo-especiales y generales y sin que en ese afán pueda resultar vulnerado el principio constitucional de culpabilidad,

que opera como garantía del imputado frente al poder punitivo estatal y en consecuencia constituye un límite convencional y constitucional infranqueable al momento de determinar la pena. Sobre el principio de culpabilidad como medio de limitación de la pena, ROXIN sostiene que: *"El defecto de todas las teorías preventivas de no establecer en sí mismas las barreras del poder sancionador necesarias en el Estado de Derecho, se remedia óptimamente mediante una prohibición de rebasamiento de la culpabilidad. Según esto, la pena tampoco puede sobrepasar en su duración la medida de la culpabilidad, aunque intereses de tratamiento, de seguridad o de intimidación revelen como deseable una detención más prolongada. La intervención coercitiva estatal se quiebra en un caso así ante el interés de libertad del procesado, que debe someterse a las exigencias del Estado, pero no al arbitrio de este sino sólo en el marco de la culpabilidad del sujeto. El principio de culpabilidad tiene, pues, una función liberal absolutamente independiente de toda retribución, y por mor de la libertad de los ciudadanos también debería conservarse en un Derecho penal moderno"*. También ROXIN reconoce la tensión que existe entre el principio de culpabilidad y los fines preventivos de la pena, al expresar que *"...el principio de culpabilidad es el medio más liberal y el psicológico-social más propicio para la restricción de la coerción penal estatal que hasta ahora se ha encontrado. Puesto que el grado o la cuantía de la culpabilidad se determina por factores internos en la persona del autor y por la dimensión de los daños ocasionados, se puede contraponer eficazmente a las exigencias preventivas determinadas por los intereses de la sociedad. Además, corresponde al sentimiento jurídico general la restricción del límite superior de la pena a una duración correspondiente a la culpabilidad, lo cual, en esa medida, tiene pleno sentido también desde el punto de vista preventivo. La sensación de justicia, a la cual le corresponde un gran significado para la estabilización de la conciencia jurídico-penal, exige que nadie pueda ser castigado más duramente de lo que se merece; y "merecida" es sólo una pena acorde con la culpabilidad."*

A los efectos de individualizar debidamente la sanción a imponer, cabe señalar que la pena tiene fines preventivos, nunca retributivos, siendo la medida de la pena un reflejo de la medida del ilícito y de la culpabilidad, y como tal esta última resulta una garantía del individuo frente al estado. Es que *"La culpabilidad, en tanto reprochabilidad del hecho antijurídico, hace referencia a los presupuestos sin los cuales no es posible responder al ilícito con una pena. Pero la culpabilidad también expresa la mayor o menor posibilidad de motivación conforme a la norma, y en este sentido, es un concepto graduable. La culpabilidad tiene carácter constitutivo al determinar si se aplica o no una pena, en tanto para graduar la pena, resulta decisiva la medida de esa culpabilidad"*. (Ziffer, Patricia S.; "Consideraciones acerca de la problemática de la individualización de la pena", en "Determinación judicial de la pena", Editores Del Puerto, Buenos Aires, año 1.993, pág.

99). Por ello *"La culpabilidad es el límite máximo de la pena, más allá del cual no es legítimo ni posible que halle realización el fin de prevención general, y por debajo del cual, por consideraciones de prevención especial, es legítimo disminuir la medida de la pena hasta el mínimo legal, o en el caso en que la ley lo prevea, reemplazarla por otra consecuencia jurídica menos grave, e incluso no imponer pena alguna"*. (Magariños, Mario; "Hacia un criterio para la determinación judicial de la pena", ob. cit., pág. 81). – Es en base a este criterio rector -en el que se debe incluir la prohibición de doble valoración, la necesidad de fundamentación y la perspectiva de ilícito y culpabilidad-, que cobran vigencia las pautas mensuradoras contenidas en el art. 41 del C.P. Si bien nuestra ley no determina el modo en que deben ser valoradas las circunstancias a tener en cuenta, siendo ambivalente en cierto sentido "amplio" con relación al juzgador, y tampoco se fija un punto de ingreso a la escala en abstracto, puede y debe hacerse una individualización del monto conforme los principios que rigen e informan nuestro ordenamiento jurídico penal. -

Dentro del marco citado deben valorarse los criterios contenidos en los art. 40 y 41 del C.P., ingresando de tal suerte a la dimensión cuantitativa de los injustos culpables corroborados. Aplicadas entonces estas premisas rectoras al caso particular, según el encuadre legal de las conductas acreditadas conforme al veredicto rendido por el jurado popular, debo en primer lugar determinar cuál es la escala penal en abstracto sobre la cual aquellas operarán. -

En relación a la escala penal aplicable a **J. A.**, la misma corresponde a la calificación jurídica de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE POR SER LA VICTIMA MENOR DE 18 AÑOS (art. 119, párrafo 4to. y 5to., Inc. d y 125 primer párrafo) del C.P.. Conforme a la normativa prevista por el art. 54 del Código Penal, la escala parte del mínimo mayor de 8 años y su monto máximo quedará determinado con el recorte normativo devenido del pedido de pena de la fiscalía (art. 452 del C.P.P.E.R.), que lo fijó en 12 años, tope que en manera alguna puede ser superado a los fines de resguardar el principio acusatorio y, en definitiva, la garantía del debido proceso y derecho de defensa en juicio del condenado.

Por su parte, la escala penal aplicable a **M. M. G.**, corresponde a la calificación jurídica de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE 13 AÑOS (art. 119, párrafo 4to. y 5to., Inc. d y 125 segundo párrafo) del C.P.. Conforme a la normativa prevista por el art. 54 del Código Penal, su escala parte también del mínimo mayor de 8 años y su monto máximo quedará determinado con el recorte normativo devenido del pedido de pena de la fiscalía (art. 452 del C.P.P.E.R.), que también lo fijó en 12 años.

Si bien existen diferentes criterios doctrinarios en torno a lo que Patricia Ziffer denomina "el punto de ingreso al marco penal" (Ziffer, Patricia; "Lineamientos de la determinación de la pena"; editorial Ad Hoc; Bs. As.; 1996), es decir el modo en que nos posicionamos dentro de ese marco, o el punto de referencia a adoptar desde el cual se evaluarán los factores agravantes o atenuantes de la pena, estimo adecuado partir del mínimo de la escala penal aplicable, eliminando así cualquier tipo de cálculo o especulación que pudiese ser reputada de caprichosa o arbitraria. Ello así, en tanto *"a la vez que el reproche guarda el sentido de la proporcionalidad mínima, permite garantizar de mejor modo la seguridad jurídica y la aplicación igualitaria de la legalidad, siendo que, por otro lado, se acopla perfectamente a un modelo de derecho penal humanista, que se orienta según las pautas de la estricta necesidad de la intervención y del carácter última ratio del derecho penal"*. (Bombini, Gabriel, "Límites constitucionales en la determinación judicial de la pena. La función referencial del mínimo de pena dentro del marco legal", en ISSN 2250- 7558 Revista Derecho Penal, Año II - Nº 6 - Diciembre 2013, pag. 45). Siguiendo a la autora ya citada (Ziffer Patricia, "Consideraciones sobre la determinación Judicial de la Pena"), cabe destacar que *"El punto de partida es el marco penal, pero la amplitud de valoraciones que él permite, su carácter "abierto", hace que solamente sea un punto de partida, que habrá de ser completado mediante la tarea interpretativa, a fin de reconstruir los casos abstractos que se pretendió alcanzar entre el mínimo y el máximo. El método concreto a seguir para la construcción de estos casos tiene que orientarse al hallazgo de circunstancias del hecho que guarden similitud con la estructura de los elementos del tipo (que fundamentan o agravan el ilícito), cuando se trata de atribuirles un efecto agravatorio, y a circunstancias que guarden similitud con la estructura de las causas de justificación o de disculpa, cuando se trata de atribuirles efecto atenuante"*.

Ingresando en la determinación de la pena de **J. H. A.**, partiendo de esta base cierta, al escoger el jurado la opción "2" del veredicto, consideró que en este caso se tuvo por probado un hecho constitutivo de acceso carnal cometido por dos personas contra un niño, y que a la vez ese acto fue un acto corruptor, en la medida en que implicó una práctica prematura para su edad, capaz de torcer su normal desarrollo sexual. De tal modo, con el concurso ideal, se vulneraron dos objetos de protección de la norma distintos: la libertad sexual en el primero de los casos, y la indemnidad o intangibilidad sexual de la víctima, entendida como el derecho a un desarrollo de la sexualidad progresivo y libre de injerencias indebidas que impliquen realización de actos de depravación.

Por ello, más allá de que la ley establece la construcción de la escala penal para el caso del concurso ideal mediante el principio de absorción, en modo alguno ello significa que las otras figuras del concurso no puedan ser tomadas en cuenta como circunstancias para

agravar el injusto, siempre dentro de la escala penal que se aplica. En este sentido, ha dicho Caramutti al abordar el Concurso ideal en su comentario al art. 54 en su artículo "Concurso de Delitos": *"Que solo se aplique la pena mayor no significa que sea uno solo el tipo aplicable, ya que-recordémoslo-el encuadramiento del hecho es múltiple y se trata de tipos concurrentes que no son incompatibles ni se excluyen entre sí. La aplicación de uno solo de los tipos no agota el contenido de injusto del hecho. En consecuencia, ambos tipos le son aplicables a la conducta y por eso la declaración de culpabilidad contenida en la sentencia se refiere a ambos tipos, en concurso ideal"* (Caramutti, Carlos, comentario a los arts. 54 y 55 del C.P. incluido en la obra "Código Penal y normas complementarias", dirigido por Raúl Zaffaroni, Tomo 2, pág. 586, Ed. Hammurabi, 3ra. edición, Año 2019).

Por ende, considero que la existencia de un concurso ideal como es el de este caso, agrava el injusto y lleva ineludiblemente a apartarse del mínimo de la escala penal pretendido por la defensa.

Como circunstancia agravante también debe considerarse la edad de la víctima para ponderar estos ilícitos. Conforme a las figuras escogidas por el Jurado para A., el requisito típico se verifica con que la víctima haya sido menor de 18 años. Tal como tiene dicho la doctrina, la minoridad de las víctimas cumple un papel relevante en la configuración de las figuras previstas en los delitos contra la integridad sexual, en función de la vulnerabilidad natural de los menores de edad, circunstancia que nos impone a los juzgadores realizar un juicio axiológico mucho más estricto a la hora de sancionar los actos de abuso sexual. Pondero especialmente que en este caso, en el que el jurado al escoger la figura simple, consideró A. creía que el niño tenía xx años al tiempo de los hechos, no obstante cual fue sometido a participar en prácticas sexuales absolutamente impropias aún para esa edad.

Debo descartar aquí lo alegado por la defensa respecto de la existencia de una doble valoración en la determinación punitiva planteada por la fiscalía, ya que según su entendimiento la minoría de edad estaría comprendida dentro de la figura penal en cuestión, al ser el niño menor de 18 años. Entiendo que ello en modo alguno es así, en tanto la amplitud de la escala penal prevista por el legislador en el tipo del 125 C.P., justamente permite ponderar la edad de la víctima al tiempo de los hechos para estimar el ilícito, en orden a sus posibilidades de defensa y también en relación con los hechos sufridos, ya que no es lo mismo iniciar a un niño de xx/xx años -que está empezando a experimentar cambios en su cuerpo y a descubrir el ejercicio de su sexualidad- en prácticas de sexo grupal -tríos-, que realizar tales actos con un menor de 15 o 16 años, o con uno que casi alcanza los 18, que ya tiene una constitución psicológica y física mas avanzada. En este caso, de los chats exhibidos en el juicio, surgió además que A. sabía que M. llevaría a su casa a un niño que era "virgen" en el sentido de que no había sido penetrado, sin conocimiento ni experiencia sexual, que desconocía ese "mundo" de

prácticas sexuales con múltiples intervinientes, a diferencia de él y su entonces pareja M..

Por otro lado, pondero también la diferencia etaria de A. con él, en tanto cuadruplicaba su edad, lo que intensifica la asimetría existente entre quien lleva adelante la conducta de agresión sexual y la víctima. La idea rectora reside en que, cuanto mayores sean las posibilidades de la víctima para repeler el ataque, tanto menor será el ilícito del autor. La indefensión "es una situación que debe ser apreciada en relación con la naturaleza de la respectiva infracción. En los delitos contra las personas, el parámetro fundamental lo otorgan los medios comisivos escogidos por el autor y las condiciones físicas de la víctima y el victimario" (conf. Abel Fleming – Pablo Lopez Viñals – "Las Penas" – Ed. Rubinzal – Culzoni - Editores – pág. 417 y ss.)

El lugar de comisión del hecho es una circunstancia que he de ponderar, en tanto al haberlo cometido en su domicilio, A. tenía mayor dominio sobre el devenir del suceso, actuando sobre seguro, y asegurándose que el niño estuviera desprovisto de cualquier defensa de terceros.

La premeditación, es un elemento a considerar también como agravante, pues tal como surgió de los chats acompañados como prueba, dos días antes de llevar adelante las conductas abusivas, ambos imputados habían acordado que llevarían al niño al domicilio con los fines de realizar un trío, y existió una planificación y una espera en tal sentido.

En relación a la modalidad de comisión del hecho, es cierto lo mencionado por las defensas en cuanto a que no hubo un despliegue de violencia sobre el niño, pero sí advierto que A., para generarle confianza y poder llevar a cabo el acto, le exhibió fotos de otros niños, asegurándole que también iban a su casa, para darle un marco de normalidad a su presencia allí, y a lo que pretendía realizar con él.

Otro aspecto que entiendo que corresponde valorar como agravante de su culpabilidad, es la calidad de los motivos que llevaron a A. a obrar reprochablemente. En este punto, la conducta del autor será tanto más grave cuantas menos razones haya para que la acción pueda ser asimilada a las que el ordenamiento normativo considera como jurídicamente positivas (cfr. Patricia S. Ziffer, "Código Penal y normas complementarias. Análisis doctrinal y jurisprudencial", bajo la dirección de David Baigún y Eugenio Zaffaroni, T. 2 A, 2da. Ed., Hammurabi, Bs. As., 207, pág. 84). Siguiendo tal línea de análisis, en el caso de autos, debido al tipo de delito, no existen razones que permitan valorar la acción delictiva de A. de un modo positivo. Por el contrario, advierto en su conducta mayor reprochabilidad, en tanto buscó con su conducta su propia satisfacción y la de su entonces pareja, instrumentalizando al niño en tal cometido.

Desde luego agrava la culpabilidad en este caso la actitud posterior al hecho desplegada por A. Del juicio surgió que al tomar conocimiento de la denuncia, comenzó

un despliegue de estrategias de hostigamiento hacia el grupo familiar de I.M., con el propósito de lograr que "levantaran" la denuncia. Y con posterioridad, realizó conductas injuriosas y descalificativas hacia el niño por las redes sociales, e incluso dirigidas a su propio entorno escolar, ya con el propósito de desacreditar la palabra del niño y dañar su reputación. Esta conducta, objetivamente dañosa para I.M. y provocada con absoluta y deliberada preparación, aumenta el reproche de culpabilidad a su conducta, a pesar de las disculpas que ensayó en el debate, las que parecieron más bien especulativas que sinceras muestras de arrepentimiento.

Por las pautas y criterios explicitados es que estimo que la pena que corresponde imponer al Sr. A. por este hecho, en relación a su injusto y su culpabilidad es la de **Diez (10) años y de Seis (6) meses prisión, con más las accesorias del art. 12 C.P.**

En relación a la pena a determinar respecto del condenado **M. M. G.**, al escoger el jurado la opción "1" del veredicto, consideró que en este caso se tuvo por probado un hecho constitutivo de acceso carnal cometido por dos personas contra un niño, y que a la vez ese acto fue un acto corruptor, en la medida en que implicó una práctica prematura para su edad, capaz de torcer su normal desarrollo sexual, conociendo M. que el niño tenía 12 años. Ello hace que en su caso, el injusto sea de mayor magnitud, porque el agravamiento de la figura de corrupción.

Como circunstancia atenuante, considero que debe valorarse también a su respecto el tiempo procesal insumido hasta el juzgamiento, su ausencia de antecedentes penales, y particularmente su juventud al tiempo de los hechos. En tal sentido, se expresa Silva Sánchez, al sostener que *"El sujeto mayor de dieciocho años ostenta ya la mayoría de edad política, lo que significa que, en términos constitucionales, goza de plena ciudadanía. En cuanto al Derecho penal, es un sujeto punible conforme al Derecho de adultos. Sin embargo, existe un consenso bastante generalizado en cuanto al carácter transicional de la categoría de los «jóvenes adultos» que comprende a las personas que se encuentran en la franja comprendida entre los dieciocho y los veintiún años. En particular, las opiniones psiquiátricas coinciden en advertir que en esta franja de edad siguen existiendo dificultades de autocontrol. Así, se señala que las áreas del cerebro en las que se sitúa la base neurobiológica de las funciones de autocontrol y juicio — el córtex prefrontal— no se hallan plenamente desarrolladas hasta la mitad, o incluso el final de la veintena. En definitiva, durante esta franja de edad el "sistema 2" de pensamiento todavía muestra una menor intensidad que la que puede llegar a tener en su efecto de compensación del «sistema 1» (cfr. supra capítulo 9/34). Ello determina que en el adulto emergente siga existiendo una mayor impulsividad y labilidad emocional que en el sujeto plenamente adulto. ...De modo adicional a lo anterior, existen circunstancias socioeconómicas que determinan la ausencia de una plena ciudadanía material en las personas de esta franja de edad. En efecto, en muchos países siguen dependiendo*

económicamente de sus padres e incluso viviendo en el domicilio familiar. Ello responde tanto a la creciente prolongación en el tiempo de las etapas formativas, como al desempleo juvenil o a otras causas sociales, económicas o culturales. Así las cosas, el art. 69 CP español establece que «al mayor de dieciocho y menor de veintiuno que cometa un hecho delictivo, podrán aplicársele las disposiciones de la Ley que regule la responsabilidad penal del menor en los casos y con los requisitos que esta disponga». En su día, el complemento legal que precisaba dicho artículo vino dado por el art. 4 de la L.O. 5/2000, de 12 de enero. 219 Sin embargo, en su día este último precepto no entró en vigor con el resto de la Ley. Tras sucesivas suspensiones de su entrada en vigor, fue derogado por la L.O. 8/ 2006, de 4 de diciembre. En definitiva, esto significa que el art. 69 CP carece de desarrollo y, por tanto, no cumple función alguna. Pese a ello, lo cierto es que resulta razonable plantear la posible atenuación de responsabilidad para los jóvenes adultos que cometan hechos delictivos poco después de cumplir los dieciocho años. (El resaltado me pertenece)- (Silva Sanchez, Derecho Penal Parte General, Ed. Civitas, 2025, pag. 1742)

No puede pasarse por alto que al tiempo de los hechos, el joven tenía xx años y x meses, con lo que si bien había alcanzado la edad de imputabilidad plena y frente a la ley se encuentra en condiciones formales de formularsele el reproche de culpabilidad, ello debe tener un impacto atenuante en su culpabilidad.

En relación a las circunstancias agravantes, considero que muchas de las ya tratadas respecto de A. se reproducen a su injusto y culpabilidad. En efecto, corresponde valorar también la existencia del concurso ideal de ambas figuras, del modo en que fue explicado anteriormente; asimismo, cabe reiterar lo dicho respecto de la motivación exclusivamente relacionada con su propia satisfacción sexual y con la instrumentalización del niño para cumplir su deseo de tener una práctica múltiple con su pareja.

En relación a la premeditación, cabe señalar que fue M. quien inició el contacto con el niño, ganándose su confianza, estableciendo un vínculo, y es quien además lo convenció de ir a la casa de A., que era la casa de su pareja, espacio donde se garantizaba la seguridad y tranquilidad que necesitaban para llevar a cabo los actos sexuales planeados, que tanto M. como A. desplegaron para lograr la participación del niño en la práctica sexual.

Entiendo que también el especial vínculo con M. agrava también su culpabilidad: era él la persona en la que I.M. confiaba, como también la agrava el hecho de que él supiera que era un niño especialmente vulnerable, por haber sufrido exclusión escolar por bullying. M. conocía su búsqueda y necesidad de afecto, su curiosidad y su desconocimiento previo de las prácticas sexuales, y por ello desplegó estrategias simulando una amistad con él, para lograr la confianza con el niño y convencerlo de asistir a la casa de A..

Siendo ello así, estimo que la pena que corresponde imponer al Sr. M. M. G. la pena de **Diez (10) años y de Seis (6) meses prisión de cumplimiento efectivo, con más las accesorias del art. 12 C.P.**, monto que a mi criterio aparece como adecuado y proporcional a la gravedad de injusto y al grado de culpabilidad evidenciados, lo que satisface adecuadamente las expectativas de prevención general y especial previstas como fin de la sanción penal.

En cuanto a las costas del juicio, el artículo 585 del C.P.P.E.R. establece que son a cargo de los vencidos, en este caso, los condenados A. y M. G..

Por los fundamentos antes vertidos,

RESUELVO:

I).- IMPONER a J. H. A., Documento Nacional de Identidad N° xx.xxx.xxx, de las demás condiciones personales consignadas en autos, la pena de DIEZ (10) AÑOS Y DE SEIS (6) MESES PRISIÓN, con más las ACCESORIAS LEGALES del art. 12 del Código Penal, como COAUTOR PENALMENTE RESPONSABLE por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES SIMPLE EN CONCURSO IDEAL, del que fuera declarado CULPABLE, por VEREDICTO del JURADO POPULAR de fecha 28 de abril de 2025.

II).- IMPONER a M. D. M. G., Documento Nacional de Identidad N°xx.xxx.xxx, de las demás condiciones personales consignadas en autos, la pena de DIEZ (10) AÑOS Y DE SEIS (6) MESES PRISIÓN, con más las ACCESORIAS LEGALES del art. 12 del Código Penal, como COAUTOR PENALMENTE RESPONSABLE por el delito de ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL AGRAVADO POR LA INTERVENCIÓN DE DOS PERSONAS Y CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADO POR SER LA VICTIMA MENOR DE 13 AÑOS DE EDAD en CONCURSO IDEAL, del que fuera declarado CULPABLE, por VEREDICTO del JURADO POPULAR de fecha 28 de abril de 2025.

III) DECLARAR LAS COSTAS a cargo de los condenados, y, atento el estado de las presentes actuaciones INTÍMASE a los Sres. J. H. A. y M. D. M. G., para que dentro del término de CINCO días de notificada la presente, deposite el importe correspondiente a TASA DE JUSTICIA, debiendo los obligados al pago comparecer ante Mesa de Entradas de la Oficina de Gestión de Audiencias a los fines de retirar la boleta correspondiente acompañando la notificación pertinente, su CUIT y/o CUIL o DNI, de conformidad y bajo los apercibimientos dispuesto en el art. 4° de la Ley 10.056.

IV) PRACTICAR, oportunamente, por Secretaría el cómputo de pena, debiendo notificarse personalmente a los condenados.-

V) DISPONER que por Secretaría se comuniqué la parte dispositiva de la

presente sentencia al Registro Judicial de Causas y Antecedentes de Violencia de Entre Ríos (Rejucav).-

VI) INCORPORAR el perfil genético de J. H. A. y de M. D. M. G. al Registro Provincial de Datos Genéticos y al Registro Nacional de Datos Genéticos una vez que la presente sentencia adquiera firmeza, de conformidad al procedimiento aprobado por Resolución S.T.J. N° 104/2022 del 21/06/2022 (Cfr. Ley Nacional N° 26.879 (Decreto Reglamentario N° 522/2017) y Ley Provincial N° 10.016 (Decreto Reglamentario N° 4.273 M.G.J.).

VII) EFECTÚESE por Secretaría el informe a la víctima dispuesto por el art. 11 bis Ley 24.660 (incorporado por art. 7 Ley 27.375 - B.O. 28.07.2017), y en su caso cumplimente los recaudos allí previstos.-

VIII) PROTOCOLÍCESE, REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE la presente, sólo en su parte dispositiva, a la Jefatura de Policía de Entre Ríos, Boletín Oficial, Juzgado Electoral, Secretaría Electoral Municipal, Área de Antecedentes Judiciales del S.T.J. y Registro Nacional de Reincidencia, y demás organismos pertinentes, librándose los despachos pertinentes y en estado archívese.-

DRA. MATILDE FEDERIK

VOCAL DE JUICIO Y APELACIONES N°2

Ante mí Fermín Bilbao
Secretario Autorizante